

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-09182-016
Otsuse kuupäev	29. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Arno Sillat, Heli Pöder
Tarbija	
Kaupleja	Moller Auto Viru OÜ, 11131478
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	24. nov 2022

### **Resolutsioon:**

1.Jätta avaldus rahuldamata.

### **Asjaolud:**

Tarbija käis alates 17.05.2022 korduvalt kaupleja juures autoga Škoda Yeti 4x4 Elegia reg märgiga 570 TJJ remondis. Tarbija avalduse ja selgituste kohaselt pöördus ta kaupleja poole neli korda probleemiga, et autol põleb mootori ja EPC märgutuli, teostati erinevaid töid, kuid viga on endiselt alles. Viimane kord sai tarbija auto tagasi 30.06.2022, kuid koheselt ilmnis viga taas. Tarbija sõnul on autoga ohtlik sõita, sest autol kaob jõud ja auto peatub. Tarbija võttis kauplejaga kohe ühendust ja saatis 04.07.2022 kirjaliku pöördumise, milles soovis remontide eest makstud raha tagastamist. Tarbija poolt edastatud arvetelt selgub, et EPC ja mootoritule kontrolli ja Vas diagnostikat on teostatud nii 17.05.2022 kui ka 30.06.2022 ja tarbija on väidetavalt sama probleemiga kauplejat külastanud neljal korral. Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja 754,31 euro tagastamine. Peale kaupleja vastust tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus kirjutas tarbija, et auto omanikuks on tema ja ema kasutab autot ning kulude kandjaks on olnud tema ise. Tarbija selgituste kohaselt paigaldati gaasiseade litsentsiga ettevõtte poolt ja gaasiseadme ülevaatusel probleeme ei tuvastatud. Iga kord peale kaupleja poolt teostatud töid on praktiliselt kohe, samal päeval, hakanud mootorituli uuesti põlema. Kaupleja väiteid peab tarbija ebamõistlikeks ja ei saa aru, miks kaupleja autot remontima asus, kui ta gaasiseadmeid ei remondi.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vastuse kohaselt on kõik töötellimused ja arved vormistatud naisterahva nimele, lisaks on tarbija moonutanud sündmuste fakte, sest esimene pöördumine oli 17.05.2022 ja siis teostati autole diagnostika ning tuvastati õhuleke sisselasketraktis. Kuna autol on seoses LPG gaasisüsteemiga muudetud küttesüsteemi elektroonikat, siis ei ole kaupleja selgituste kohaselt diagnostika teostamine valmistajatehase poolt ettenähtud ulatuses võimalik. Lisaks puudub kauplejal pädevus gaasiseadme remontimiseks. Kaupleja tuvastas mootori ketikaane tihendi lekke ja LPG-gaasiseadme pihusti lekke ning soovitas mootori ketikaane ja lisapaigaldatud gaasipihustid hermetiseerida. 26.05.2022 vahetati sõidukil mootori ketikaas ning esitati arve summas 138, 97 eurot. 08.06.2022 pöördus tarbija uuesti esimese käigu ja põleva mootoritule ja EPC tule põlemise probleemiga ja kaupleja tuvastas, et käigukasti käikude lülitushoovad ja trosside otsad on kulunud ning seetõttu on liigselt suured lõtkud, samuti tuvastati endiselt õhuleke sisselasketraktis. Kaupleja sõnul oli endiselt teostamata gaasisüsteemi hermetiseerimine, kuid tuvastati karteri tuulutusklaapi membraani purunemine ning

kokkuleppel tarbijaga teostati klapi vahetus ning sellega seonduv drosselklapi kontroll ja adaptatsioon. Nende töödega seoses esitati tarbijale arve kogusummas 233, 52 eurot. Arve hõlmas lisaks eelnimetatud töödele käigukasti kontrolli ja asendusauto renti. 13.06.2022 pöördumise järgselt, mille kohaselt oli, et EPC ja mootori tuli põles, hommikul käivitus kolmandast korrast, mootor sureb vahel sõidu ajal välja, tuvastas kaupleja jätkuvalt õhulekke sisselasketraktis, kuid mootoris õhulekkeid ei tuvastatud, samuti olid korras nii õlirõhk, kütuserõhk ja kompressioon. Küll aga tuvastati sisselaskekanalite ja klappide ebanormaalne koksistumine ning teostati nende puhastus. Samuti tuvastati diagnostikaga mootoriketi venimine, kontrollmõõtmistel oli kahe lüli vahe 127 mm, valmistajatehase poolt ette antud norm on vahemikus 124..126 mm. Kaupleja soovitas auto tagastamisel tarbijal teostada LPG süsteemi kontroll ja hermetiseerimine ning vahetada mootori kett ja hammasrattad. Tarbijale väljastati arve summas 438, 62 eurot. Kaupleja on seisukohal, et tarbija kaebus ei ole põhjendatud, sest kaupleja juhtis korduvalt tarbija tähelepanu asjaolule, et LPG gaasisüsteem on võimalike häirete põhjuseks ja sellest tingitud omavoliline küttesüsteemi elektroonika ümberehitus ei võimalda korrektselt diagnostikat teostada. Kaupleja viitas, et tarbijale esitatud kolme tööde eest arve summa oli 749,11 eurot, mitte aga 754,31 eurot ning 10.06.2022 arves olid lisaks muud teenused summas 64 eurot. Kaupleja kinnitusel olid teostatud tööd tehtud nõuetekohaselt, kuid kaupleja ei saa vastutada omavoliliselt paigaldatud gaasiseadme eest, mis olulisel määral segab vigade tuvastamist. Hetkel on ainult vahetamata mootorikett, mille probleemi tuvastamist segas samuti gaasiseade. Kaupleja on seisukohal, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

#### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamiseга kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

Komisjon selgitab, et kasutatud sõidukite remondi puhul on tavaline, et esialgselt soovitud töödele lisandub vajadus teha lisatöid. Komisjoni hinnangul on tarbija väited paljasõnalised. Tarbija pole komisjonile esitanud tõendeid, et kaupleja poolt tehtud tööd oleksid olnud ebavajalikud või tehtud töövõtulepingu lepingutingimustele mittevastavalt. Vastavalt TsMS § 230 lg 1 peab nii kohtus kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel pool tõendama neid asjaolusid, millele ta tugineb. Kaupleja selgitas, et sõidukile on paigaldatud omavoliliselt gaasiseade, mis segab sõidukil vigade tuvastamist. Kaupleja selgitas 05.07.2022 kirjas tarbijale, et lekked gaasisüsteemis mõjutavad sõiduki mootori tööd. Komisjon nõustub kauplejaga, et kaupleja ei saa vastutada paigaldatud gaasiseadme eest. Sõiduki valmistajatehas pole näinud ette sellise gaasisüsteemi paigaldust. Kaupleja pakkus võimaliku põhjusena mootori keti venimise, kõik muud rikked on kõrvaldatud ning valmistajatehase poolses kompleksuses puuduvad mootori tööd häirivad vead. Tarbija pole kaupleja väiteid ümber lükanud. Samuti ei lükka kaupleja väiteid ümber tarbija poolt 07.11.2022 esitatud Digitronic Eesti Elecvox OÜ poolt saadetud selgitus.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tõendamatusse tõttu avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Heli Pöder

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/