

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-13226-019
Otsuse kuupäev	24. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Katrin Kuldkepp, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Jahipaun, 10028347
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	11. nov 2022

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

08.07.2022 ostis Tarbija Osaühingult Jahipaun (edaspidi: Kaupleja) ammu BARNETT BLACKCAT RECURVE, tootekood: BAR78087, maksumusega 299 eurot.

17.07.2022 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni. Tarbija väidetel ammu kokkupanekul tegi ta ühe lasu ilma nooleta ja vibu läks katki. Katki läinud osa murdus ammust ja purustas vaasi. Tegemist on tootmisdefektse tootega.

Kaupleja Tarbija avaldust ei rahuldanud.

Tarbija avalduse kohaselt ei saanud ta juhendamist ega eestikeelset kasutusjuhendit. Tarbija taganeb lepingust ja nõuab ostuhinna tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuväidetel Barnett ambude ohutusreeglites, mis on kättesaadavad internetis aadressil https://www.jahipaun.ee/userfiles/Barnett_ammud.pdf, on üheselt ja selgelt öeldud „Keelatud on sooritada ammuga tühilask.“ Sellest teavitati Tarbijat ostu sooritamisel. Tegemist ei ole toote praagiga, vaid ilmselgelt ebaõige kasutamisega. Ohutusjuhend/kasutusjuhend on eestikeelsena veebis olemas. Väide, et Tarbijat sellest ei teavitatud, ei pea paika. Kaupleja juhindub ammude müügil, et tegemist on toodetega, mis on ohtlikud endale ja ümbritsevatele, kui neid ei käidelda hoole ja ettevaatlikkusega. Ammud purunevad tühilasku tehes 99% ulatuses. Seetõttu Kaupleja alati informeerib ja hoiatab sellest kliente. Kahjuks antud juhul tuleks arvesse võtta tegelikku situatsiooni, kus inimene vinnastab ohtliku relva toas. Ilmselgelt on tegemist hooletu ja toote eripärast mitteamisega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud Kaupleja esindaja ja uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on ammu Tarbijale üle andnud.

Tarbija väidetel toode ei vasta lepingutingimustele kuivõrd purunes ning talle ei ole antud kasutusjuhendit.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni 17.07.2022, s.o VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas tootel ilmnenu puudusest.

Antud juhul puudub vaidlus, et Tarbija tegi ammuga tühilasu ning see purunes.

Poolte vahel tekkis vaidlus asjaolu osas, kas tekkinud kahjustus on tekkinud tootmisdefektist tulenevalt või on selle põhjustanud Tarbija, kes ei järginud ammu kasutamisel ohutusnõudeid.

Tarbija väidatel teda ei juhendatud toote kasutamisest ega antud eestikeelset kasutusjuhendit.

Kaupleja on oma vastuväidete tõendamiseks esitanud Tarbijale toote müünud müüja seletuskirja, kes selgitas, et ta andis edasi kogu informatsiooni ammu kohta ning juhtis tähelepanu, et enne kokkupanekut tuleb vaadata juhendit, mis oli ammukomplektiga kaasas ning ei tohi teha tühilasku. Kaupleja kodulehel on ka ohutusjuhend olemas. Vesteldi inglise keeles, sest müüja vene keelt ei valda.

Komisjoni istungil Kaupleja esindaja selgitas, et amb on mõeldud sportlaskmiseks ning tegemist on relvaga. Tühilask on relva surm. Seetõttu on kõik müüjad koolitatud, et sellest tuleb kliente hoiatada.

Komisjonil puudub alus kahelda Kaupleja esindaja selgituses ning viimase töötaja seletuskirjas, mida saab lugeda dokumentaalseks tõendiks.

Kaupleja kodulehel on olemas eestikeelsed BARNETT AMMUD ohutusreeglid, milles on märgitud, et „tühilask on ohtlik ja võib tõsiselt kahjustada ambu ning tekitada vigastusi“. Seejuures on tumedamas šriftis rõhutatud:“ Keelatud on sooritada ammuga tühilask.“

Tarbija ei ole esitanud tõendit, et ta pöördus enne ammu kokkupanekut Kaupleja poole täiendava informatsiooni saamiseks, kui müüja selgitus jäi talle arusaamatuks või ta ei leidnud kasutusjuhendit ning ohutusreegleid.

Relvaseaduse § 16 punkt 1 kohaselt kuulub amb heitrehvade liiki. Kuivõrd tegemist on relvaga, siis iga mõistlik inimene enne relva kasutamist peaks tutvuma hoolega kasutusjuhendiga ning ohutusreeglitega.

Käesolevas asjas Tarbija seda ei teinud ning selle tagajärjeks on toote purunemine. Mingit tõendit asjaolu kohta, et tegemist oli tootmisdefektiga, esitatud ei ole.

Ostuhinda saab tagasi nõuda lepingust taganemise korral. Seejuures VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Kuivõrd käesolevas asjas ei ole tõendamist leidnud, et toode ei vastanud lepingutingimustele, siis puudub õiguslik alus nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/