

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-08791-049
Otsuse kuupäev	11. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Arno Sillat, Kristin Truus
Tarbija	
Kaupleja	osaühing Inchcape Motors Estonia, 11070736
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	28. okt 2022

### **Resolutsioon:**

1.Jätta avaldus rahuldamata.

### **Asjaolud:**

Tarbija käis 28.04.2022 kaupleja juures sõidukiga BMW 525D reg märgiga 088TNL remondis. Autol tekkis remondi käigus mootoririke, mida tarbija pidas kaupleja töö tagajärjeks. Tarbija avalduse kohaselt soovis ta vahetada sisselaske kollektorit ja tööd pidi teostatama samal päeval, kuid õhtul helistati tarbijale ja selgitati, et testsõidu käigus tekkis mootoririke. Tarbijale selgitati, et tegemist on juhuse ja eelneva omaniku ebapiisava hooldusega, samuti toodi välja õlivahetuse välja ületamist. Tarbija selgituste järgi ei põlenud autol remonti viimisel ühtegi märgutuld. Samuti tõi tarbija välja, et kõik eelnevad hooldused olid samuti teostatud kaupleja poolt. 15.11.2021 teostati mootoriketi vahetus ning siis ühtegi viga autol ei mainitud. 6000 km hiljem peale mootoriketi vahetust ja hooldust muutus mootor sõidukõlbmatuks. Tarbija on seisukohal, et vea põhjuseks on suure tõenäosusega, kas mootoriketi vahetusel või siis nüüd viimasel remondil teostatud vead. Tööde käigus võis sattuda midagi õli sisse ja see põhjustaski õlisurve probleemi. Tarbija kahtles, kas mootoriketi vahetus oli üldse vajalik, kuigi see toimus mõned kuud tagasi ja peale seda tunnistati auto igati korrasolevaks. Tarbija esitas 02.05.2022 kauplejale kirjaliku pöördumise ja soovis infot remondi kohta ning sõidukõlblikku autot tagasi, millele kaupleja vastas 03.05.2022 ja esitas omapoolse nägemuse vea põhjusest. Hiljem peeti omavahelist kirjavahetust nii kasutatud-, kui ka taastatud mootori teemal ja tarbija oli valmis tasuma 50% tööde ja varuosade maksumusest, kuid kokkuleppele ei jõutud, sest tarbijale pakuti ainult tööde hüvitamist umbes 500-700 eurot. Tehase poolt taastatud mootori hind oleks olnud 6000 eurot ja uus mootor 10 000 eurot. Tarbija suhtles kauplejaga ka ekspertiisi teostamise teemal, kuid kaupleja vastas tarbijale, et ta peab tellima ekspertiisi ise ja kui leiab kinnitust nende ebakvaliteetne töö, siis nad teostavad uue töö ja hüvitavad ekspertiisikulud. Tarbija nõudeks on asja parandamine või asendamine või hinna alandamine.

Peale kaupleja vastuse edastamist jäi tarbija oma seisukohtade juurde ja sidus endiselt rikke tekkimist kaupleja poolt soovitatud ja teostatud mootoriketi vahetusega. Tarbija soovis erapooletut ekspertiisi või 50 % ulatuses kulude hüvitamist ning oli valmis hüvitama remondikulud, kui selgub, et ei ole tegemist kaupleja eksimusega. Tarbija endal tõendamiskohustust ei näinud.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja selgitas, et 14.04.2022 toimunud veaotsingu käigus tuvastati sisselaskekollektori pöördklappide kinemaatika viga, pöördklappide mehhanism oli kulunud ja kollektor vajab vahetamist. Seetõttu teostati 28.04.2022 vaidlusaluseid töid. Kaupleja oli vastuses seisukohal, et auto puuduse põhjuseks oli omanikupoolne ebapiisav hooldus ja vea tekkimine nende poolse töö ajal oli juhuslik. Kaupleja selgituste kohaselt oli rikke põhjuseks see, et väntvõlli esimene liuglaager ehk raamsaale oli kulumise tõttu enda asukohast eemaldunud ning saaled enneaegse kulumise põhjuseks on tavaliselt ebapiisav õlitus (sh õli kvaliteet). Kaupleja tõi ühe põhjusena välja asjaolu, et auto mootori õlivahetuse välja oli korduvalt ületatud: I korral 1200 km • II korral 9000 km • III korral 2100 km • IV korral 3300 km • VII korral 700 km • VIII korral 5000 km. Omaniku käsiraamatus (lk. 232) on kirjas, „mootoriõli kvaliteet määrab mootori eluea“.

Mis puutub vaidlusalusesse töösse, siis läbiviidud tööde käigus asendati sisselaske kollektor ja puhastati sisselaske kanalid, mis ei ole kaupleja sõnul kuidagi seotud mootori õlitussüsteemiga. Tööde teostamisel lähtutakse alati tootjatehase juhenditest. 03.08.2021 läbisõidul 207 959 km tellis tarbija kauplejalt ketivenivuse kontrolli, mille mõõtmise tulemusel eritööriistaga tuvastati mootori ülemise keti venivus. Vaatamata sellele pakkus kaupleja tarbijale erihinnaga varuosi ja tarbija poolt valitud mootori paigaldamise töökulude katmist. Kaupleja kinnitas, et on valmis tasuma nii ekspertiisi, kui ka mootori remondiga seonduvad kulud, kui leiab kinnitust, et mootori rikke põhjustasid nemad.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjoni istung:

Tarbija selgitas, et küsimus oli ketivahetuses. 5000 km enne õlivahetust oli mootoriketi vahetus. Temal probleem täna selles, et 4 kuud enne mootoriketi vahetust kaupleja poolt tehti tööd ja 5000 km hiljem jällegi kaupleja käes läheb mootor katki. Ainuke võimalus trailer võtta või uus mootor võtta. Tarbija on teinud kõik remondid kaupleja juures. Ketivahetus oli ebapädev otsus. 5000 km pärast peab ostma uue mootori. Kas saalesid on võimalik remontida või vahetada? Aasta jooksul on ta teise auto hinna juurde maksnud. Auto maksab praegu 15000 eurot. Teeb remonte esinduses, et oleks kindel ja turvaline. Kui leiab, kes parandaks mootori, siis kuidas on viimase sisselaskekollektoriga? Ta on olnud pool aastat ilma autota. Teeb kõik, et auto oleks korras. Auto ei andnud kuidagi enne märku. Otsustab esmaspäevaks kas otsib ise koha mis teeks mootoriremondi.

Kaupleja esindajad selgitasid, nad pole saanud juhtida tähelepanu eelmise kliendi mitte heaperemehelikule käitumisele. Ebapiisav õlitus võib sõlmede eluiga lühendada. Ei ole kunagi mootorit nii palju lahti võtnud. Ketivahetuse signaal tuli tarbijalt, kaupleja vaatas üle ja soov vahetada oli tarbija poolt. Ketiliin ei sekku õli kinnisesse süsteemi. Kaupleja tuli vastu, see on turuloogika kuidas kaupleja käitub. Tuginedes eelnevale kogemusele, saaled on ploki küljes remont, võib ploki rikkuda. Siis läheb kordadeks kallimaks kui kasutatud mootorid. Teise mootori saab lahti võtta ja kontrollida. Tehase mootoriga on 2 aastat garantii. Odavam variant on kasutada BMW lammutuse mootorit. Kaupleja oleks ainult vahendaja. Kollektor oli vigane, töö oli tehtud. Peale tööd teostas kaupleja proovisõidu. Keegi ei ole meelega midagi teinud, lihtsalt kehv juhus. Kaupleja jääb selle juurde, et mootorivahetuse tööd teeb tarbija jaoks tasuta.

Komisjon tegi TKS § 51 lg 7 kohaselt pooltele ettepaneku kompromissi sõlmimiseks. Tarbija teavitas 07.11.2022 komisjoni, et ta kompromissi sõlmida ei soovi ning soovib sõiduki mootori remontida mujal kui kaupleja juures.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

Poolte vahel on vaidlus, mis asjaoludel purunes sõiduki mootor. Komisjon märgib, et ehkki mootori purunemine leidis aset ajal kui sõiduki juhusliku hävinemise ja kahjustamise riisikot kandis kaupleja, siis pole usutav, et kahju tekkimine leidis aset kaupleja töötajatest tulenevate asjaolude tõttu. Komisjon leiab, et kuna muud töövõtulepinguga seotud tööd ei puudutanud kinnist õlisüsteemi, siis on ebatõenäoline, et mootor purunes kaupleja töötajatest tulenevate asjaolude tõttu. Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et mootori kahjustus oli olemas juba enne seda kui sõiduki juhusliku hävinemise ja kahjustamise riisikot hakkas kandma kaupleja.

VÕS § 642 lg 2 mõtte kohaselt lasus mootori kahjustuste tekkimispõhjuste tõendamiskoormis kauplejal. Kaupleja selgitas välja, et rikke põhjuseks oli väntvõlli esimese liuglaageri ehk raamsaale eemaldumine enda asukohast kulumise tõttu ning saalede enneaegse kulumise põhjuseks on tavaliselt ebapiisav õlitus (sh õli kvaliteet). Ühtlasi selgitas kaupleja välja, et rikke põhjuseks ei saanud olla kaupleja poolne töövõtulepingu mittenõuetekohane täitmine. Komisjon selgitab, et sellega läks tõendamiskoormis üle tarbijale. Komisjon lisab, et vastavalt TsMS § 230 lg 1 peab nii kohtus kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel pool tõendama neid asjaolusid, millele ta tugineb. Tarbija pole esitanud komisjonile asjakohaseid tõendeid, mis lükkaksid ümber kaupleja poolt tuvastatud rikke põhjused, mistõttu jätab komisjon tõendamatusse tõttu tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava  
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat  
/allkirjastatud digitaalselt/

Kristin Truus  
/allkirjastatud digitaalselt/