

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-06404-025
Otsuse kuupäev	9. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Martin Simmermann, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Balti Puurkaev OÜ, 11461448
Tarbija nõue	Lepingu täitmine
Asja läbivaatamise aeg	27. okt 2022

Resolutsioon:

1. Tarbija nõue rahuldada. Kaupleja peab lepingu täitmisena oma kulul eemaldama töövõtulepingu nr 2707.21.12 alusel paigaldatud torudelt ja kaablitelt tagasitäite, asetama torud ja kaablid liivapadjale, katma liiva ja tagasitäitega. Kaupleja on kohustatud leppima tarbijaga 10 päeva jooksul kokku töö ümbertegemise ajas arvestades ilmastikutingimusi.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis 27.07.2021 töövõtulepingu nr 2707.21.12 kauplejaga selle kohta, et kaupleja rajab tarbija kinnistule biopuhasti ja veevarustuse süsteemi. Kaupleja ei teinud tööd kohe, vaid alles 2022.a. jaanuari alguses ja andis 06.01.2022 teostatud töö tarbijale üleandmis-vastuvõtmiseaktiga üle. Tarbija vaatas töö üle ja kandis akti märkuse torude ja kaabli täitematerjali kohta. Kasutamise käigus ilmnesid puudused, tarbija esitas esimese pretensiooni 21.02.2022. Reservuaarist oli pidev ülevool, sadevesi voolas paaki sisse, paigaldatud torude ja kaabil trasside vajaliku täitematerjaliga katmata jätmise tõttu maapind vajus, tekkisid suured süvendid. Tarbija pöördus kaupleja poole paludes töö korda teha, kaupleja keeldus.

Tarbija soovib lepingu täitmisena, et kaupleja lisaks torudele ja kaablile vajalikus koguses nõuetekohase liivapadja ja seejärel nõuetekohase tagasitäite, samuti tagaks reservuaari nõuetekohase töö.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitustel rajati tarbijale kanalisatsioonisüsteem biopuhastiga ning olemasolevasse puurkaevu veevarustuse

(pumbasüsteemi) ja rauaeraldusfiltrisüsteem. Lepingu täitmise protsessi pikkus tulenes sellest, et tarbija taotles toetust riiklikust Hajaasustuse programmist, tema taotlus rahuldati. Kuna hajaasustuse programmi tööde kinnitatud tellimused tulevad üle Eesti ühekorraga, tekib projekteerimisüksusele tavapärasest pikem tööde järjekord, samuti ka ehituslubade saabumisel tekib paigaldusmeeskondadele pikem järjekord, seepärast on Hajaasustuse programmi tööde teostamise aeg riiklikult määratletuna 14 kuud. Kaupleja teatas tarbijale töid kavandatavas faasis, et ilm detsembrikuus ei soosi biopuhasti paigaldust, töö tuleks teostada kevadel, kaupleja ei soovinud miinuskraadide tõusu ja lisandunud lume tõttu paigaldust talvel tegema minna. Kuid tarbija korduval nõudmisel otsustati töö keerulistes oludes 2022.a jaanuari alguses siiski teostada. Kaupleja ei nõustu tarbija väitega, et paigaldas tagasitäite ebapiisavalt. Tarbija nõudis tööde teostamist lumega, kaupleja teostas tagasitäite olemasoleva pinnasega, kaupleja ei vastuta lumesulamise korral ilmnenu maapinna vajumise eest. Kaupleja paigaldas kanalisatsiooni süsteemi vastavalt paigaldusjuhendile ja nõuetele. Tööde hind suurenes töö tegemise käigus. Kaupleja üritas tööd teha novembrikuus miniekskavaatoriga, kuid paekivi tuli vastu, roksoniga purustamine toimus täiendava tasu eest. Tarbijal on siiani maksmata üks kaupleja arve rauaeraldusfiltri süsteemi eest summas 1740 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbija nõue tuleneb töövõtulepingust. Võlaõigusseadus (VÕS) § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksuma tasu. Töö peab vastama lepingutingimustele (VÕS § 641 lg 1). Töö ei vasta muuhulgas lepingutingimustele, kui kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab (VÕS § 641 lg 2 p 2). Tarbijatöövõtulepingu puhul ei vasta töö ka siis tingimustele, töö ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada (VÕS § 641 lg 5). Kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töö ümbertegemist (VÕS § 646 lg 1).

Komisjon tuvastas, et pooled sõlmisid tarbijatöövõtulepingu (VÕS § 635 lg 4). Pooled ei vaidle lepingu sõlmimise, tööde mahu ja töö täitmise aja üle. Pooled vaidlevad tehtud töö kvaliteedi üle. Tarbija esitas kauplejale lepingu täitmise nõude paludes paigutada torud ja kaablid kanalisse liivapadjale ja katta nõuetekohase täitematerjal. Kaupleja keeldus väites, et tarbija ei ole töö nõuetele mittevastavust tõendanud.

Tarbija esitas komisjonimenetluse ajal asjatundja järgmise arvamuse: Asjatundlikkuse põhimõtte kohaselt peab isik täitma hoolsuskohustust, et tagada oma tegevuses ohutus, nõuete arvestamine ja nõuetekohase tulemuse saavutamine. Nähtuvalt kauplejale selgitusest asetas kaevetöid teostanud tööline torude peale võimalikult pehmet pinnast, tagasitäite teostamisel selekteeriti pinnast. Siin ei ole vaja eksperti, et tuvastada liivapadja puudumist ja liivaga torustiku katmist. Tagasitäide tehakse pärast torustiku liivaga katmist ja ka siis ei või tagasitäide sisaldada näiteks külmunud mulla kamakaid. Kaupleja väidab, et vaatamata kaupleja soovitusel miinuskraadide ja lumega kaevetöid mitte teha, nõudis tarbija siiski töö tegemist talvel. Lähtudes asjatundlikkuse printsiibist ei ole õigustatud tööde tegemine talvel, isegi vaatamata sellele, et tarbija seda nõuab. Tarbijat ei teavitatud tagasitäite vajadusest. Tarbija tõi vabatahtlikult mulda ega nõudnud kauplejalt haljastuse tegemist. Tarbija kavatseb kutsuda haljastustöödeks teise töövõtja, samas soovib ta saada kauplejalt garantiid, et kuna liiv on paigaldamata ja kaitsev lainetus puudub, siis haljastustööde käigus trassi rikke korral tuleb vahetus, siis trassi remont teostab kauplejal. Jääb aga tarbija nõue enne haljastustöid rada liivaga korrigeerida. Tarbija poolt kauplejale tasutud summa vastab lepingule ja

kokkulepitud hinnapakkumisele. Täiendavad rahalised nõuded kauplejalt ei ole seaduslikud. Lisaks ei teatatud ette täiendavatest hinnatõusudest kaupleja poolt.

See arvamus on kauplejale edastatud. Kaupleja ei ole tõenditega arvamuses toodud etteheiteid ümber lükanud. Kaupleja peamine vastuväide seisneb selles, et tarbija nõudis ebasobiva ilmaga töö tegemist. Kuid kaupleja ei ole esitanud ühtegi tõendit, millisest saaks järeldada, et tarbija nõudis lume ja külmaga kaevetööde tegemist ja trasside rajamist. Seega otsustas töö tegemise aja kaupleja ise võttes sellega riski, et töö ei pruugi täies ulatuses õnnestuda. Nii ka seekord juhtus.

Kaupleja võttis 08.09.2022 seisukohas omaks, et trassidel puudub liivapadi. Seega pooled enam ei vaidle liivapadja puudumise ja torude ja kaablite liivaga katmata jätmise osas. Kaupleja lubas teostada trassi tagasitäite liivaga kahe nädala jooksul pärast seda, kui tarbija tasub filtrisüsteemi ja paigaldustööde eest esitatud arve nr 8860. Kaupleja kinnitusel saaks neid töid teostada siiski vaid normaalsetes ilmastikutingimustes.

Komisjon ei arvesta asja lahendamisel kaupleja esitatud arve tasumise nõuet tarbijale. Komisjon menetleb üksnes tarbija poolt kaupleja vastu esitatud nõudeid ja ei menetle kaupleja poolt tarbija vastu esitatud nõudeid. Kaupleja nõuded tuleb lahendada maakohtus.

Menetluses olevad kaupleja hinnapakkumised ja arved ei lange töövõtulepingu tingimustega kokku. VÕS § 639 lg 1 kohaselt võib töövõtulepinguga kokku leppida töö eelarves, mis on töövõtjale kas siduv või mittesiduv. Sellise kokkuleppe puudumisel eeldatakse, et eelarve on siduv.

Tarbijaga sõlmitud töövõtulepingus ei ole kokku lepitud, et eelarve ei ole siduv, seega tegemist oli siduva eelarvega. Töövõtulepingu p 5.4 kohaselt oli tasu ja ka siduva eelarve suuruseks 8760 eurot. Pärast lepingu sõlmimist esitas kaupleja 01.12.2021 korrigeeritud hinnapakkumised, milliste kohaselt lasus tarbijal kohustus tasuda biopuhasti eest 6480 eurot, pumbasüsteemi eest 2340 eurot ja filtrisüsteemi paigaldamise eest 1740 eurot, kokku 10.560 eurot. Kaupleja esitas arveid eelarvest suuremale summale: arve nr 8087 projekti koostamisele 480 eurot, arve nr 8730 biopuhasti ja pumba eest 11.628 eurot ja arve nr 8860 filtrisüsteemi eest 1.740 eurot, kokku 13.848 eurot. Isegi kui lugeda, et uus siduv eelarve oli 10.560 eurot, ületas arvete kogusumma eelarvet ligi kolmandiku ulatuses 3.288 eurot võrra. See on oluline eelarve ületamine. Tarbija on kauplejale tasunud kokku juba 12.108 eurot, seega kokkulepitud eelarve ulatuses ja isegi seda ületavas osas on tasu makstud. Komisjon märgib, et kaupleja sõnul suurenesid kulud maapinnas olnud paekivi tõttu. Professionaalse projekterija ja teostajana tegutsenud kaupleja kontrollis kindlasti tarbija kinnistu pinnast ning oli teadlik, et mullakihi all on paekivi. Kaupleja kinnitas, et teadis juba 2021 novembrikuus paekivi kihist. Seega 01.12.2021 korrigeeritud hinnapakkumiste tegemise eelselt oli kauplejale roksoniga paekivi purustamise vajadus teada ja eelduslikult oli see kulu arvestatud.

Komisjoni hinnangul on tarbija lepingu täitmise nõue tõendatud, kaupleja peab lepingu täitmisena oma kulul eemaldama töövõtulepingu nr 2707.21.12 alusel paigaldatud torudelt ja kaablilt tagasitäite, asetama torud ja kaablid liivapadjale, katma liivaga ja tagasitäitega, samuti peab tagama reservuaari nõuetekohase töö. Kaupleja on kohustatud leppima tarbijaga otsuse kättesaamisest arvates 10 päeva jooksul kokku töö ümbertegemise ajas arvestades ilmastikutingimusi.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/