

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |  |
|------------------------|--|
| Asja number            | 19-1/22-08062-012  |
| Otsuse kuupäev         | 9. nov 2022  |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Kai Amos, liikmed Anastasia Nezgovorova, Ulrika Paavle |
| Tarbija                |  |
| Kaupleja               | Chandelle Handicraft OÜ, 12727822                              |
| Tarbija nõue           | Lepingust taganemine   |
| Asja läbivaatamise aeg | 27. okt 2022   |

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija nõue rahuldada. Kaupleja peab lepingust taganemisel tarbijale tagasi maksma 75 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplejaga sidevahendi teel 31.03.2022 töövõtulepingu pulmalaeka valmistamiseks ja tasus selle eest 75 eurot. Tarbija valis pulmalaeka välja kaupleja Instagrami kontol avaldatud näidistest tehtud fotode alusel. Valitud näidis oli pastelsetes toonides ovaalse kujuga karp. Pooled leppisid kokku näidise kõrvalekaldeks, tarbija oli nõus, et laegas on nelinurkse kujuga. Tarbija sai laeka kätte 10.06.2022, see ei vastanud näidisele, lisaks oli laekale kantud pruutpaari nimed vene keeles, kuigi tarbija seda ei soovinud. Laegas ei vastanud laekale esitatavale kvaliteedile, kuna oli tehtud paberist. Laeka ühel küljel oli defekt, millest tarbija teavitas kauplejalt, kuid kaupleja vastas, et laegas oli ideaalses korras. Tarbija esitas pretensiooni ja tegi kauplejale ettepaneku teha kiirelt uus nõuetele vastav laegas, kaupleja sellega ei nõustunud. Tarbija taganes lepingust, Kaupleja ei olnud lepingust taganemisega nõus.

Tarbija soovib taganeda lepingust ja tagasi saada tasu 75 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitustel on vaidlus esitatud vale isiku vastu. Tarbija tasus töö eest eraisikule, kuid nõude esitas juriidilise isiku vastu. Kaupleja selgitas, et tarbija on varasemalt tellinud neilt pulmakutsed, need õnnestusid. Seejärel tellis tarbija paberist pulmalaeka (paberist laegas raha kinkimise jaoks). Tarbija valis kohapeal välja

laeka materjalidena beež disain kartong 300g ja roosa pael, samuti kooskõlastati teksti kujundus, ilufondid. Tarbijale valmistati laegas nii nagu pildil. Tarbija nõue on põhjendamata.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbija nõue tuleneb töövõtulepingust. Võlaõigusseadus (VÕS) § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja saavutama teenuse osutamiseга kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksuma tasu. Töö peab vastama lepingutingimustele (VÕS § 641 lg 1). Töö ei vasta muuhulgas lepingutingimustele, kui kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab (VÕS § 641 lg 2 p 2). Tarbijatöövõtulepingu puhul ei vasta töö ka siis tingimustele, töö ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etikettidel (VÕS § 641 lg 5).

Komisjon tuvastas, et pooled olid sõlminud tarbijatöövõtulepingu (VÕS § 635 lg 4). Kaupleja vaidlustas lepingu sõlmimise kauplejast juriidilise isikuga, kuid asjaoludega on lepingu sõlmimine kauplejaga tõendatud. Tarbijaga pidas lepingu sõlmimise läbirääkimisi kaupleja ja kaupleja saavutas tarbijaga ka töö tegemise kokkuleppe, kokkuleppe saavutamiseга oli leping sõlmitud. Ainuüksi raha maksmine kolmandale isikule ei muuda ära lepingulist suhet kauplejaga. Tarbija esitas tõendina kauplejaga peetud kirjavahetuse. Kaupleja teatas tarbijale 28.03.2022, et kaupleja võib koostada tööle arve, kuid tarbija võib maksta tasu 75 eurot kaupleja esindaja isiklikule kontole, kuna siis ei pea kaupleja maksuma makse. Seega tegi kaupleja ise tarbijale ettepaneku maksta raha tema esindaja kontole. Vaidluse menetlus toimub õige kaupleja vastu.

Komisjon vaatas üle tarbija tellitud pulmalaeka näidise foto ja tegelikult valmistatud laeka foto. Tarbijale valmistatud laegas on ebaõnnestunud, laegas ei vasta näidisele. Lisaks on näidisel oleva laegas elegantne, kuid tarbijale üleantud laegas selliseks ei kvalifitseeru. Kaupleja kinnitas, et valmistas laeka paksemast paberist, kuid laeka kandevõime on olematu. Tarbija ei saaks sellist kergest paberlaegast kasutada eesmärgipäraselt, laegas ei kannataks külaliste kinkeraha ümbrikute raskust tõstmisel välja.

Kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töö ümbertegemist (VÕS § 646 lg 1). Kui töövõtja rikub lepingut oluliselt, võib tellija lepingust taganeda (VÕS § 647 lg 3). Tarbija esitas kauplejale töö ümbertegemise nõude, kaupleja keeldus sellest.

VÕS § 647 lg 3 kohaselt võis tarbija töövõtulepingust taganeda, kuid kaupleja rikkus lepingut oluliselt. Oluliseks lepingutingimuse rikkumiseks loetakse ka seda, kui töövõtja õigustamatult keeldub tööd parandamast või uut tööd tegemast. Tarbija esitas kauplejale lepingust taganemise avalduse.

Tarbija lepingust taganemise nõue on põhjendatud. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksuma 75 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova  
/allkirjastatud digitaalselt/

Ulrika Paavle  
/allkirjastatud digitaalselt/