

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-10998-016
Otsuse kuupäev	9. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Helen Rohtla, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	OÜ MORANDE SHOES, 10577479
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	26. okt 2022

### **Resolutsioon:**

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

### **Asjaolud:**

20.05.2022 ostis Tarbija OÜ-lt MORANDE SHOES (edaspidi: Kaupleja) jalatsid hinnaga 71,20 eurot.

04.07.2022 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni väites, et mõlemal jalatsil tulid ninaotsad lahti.

12.07.2022 koostas Kaupleja ekspertiisiakti, mille kohaselt tootmisdefekte ei tuvastatud.

Tarbija lisas fotod jalatsitest ning ei pea põhjendatuks esitada omapoolset tõendit eksperdi arvamuse näol, kuivõrd ekspertiis on kulukas.

Tarbija nõuab 71,20 euro tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ekspert tuvastas, et tootmisdefektid antud paaril puuduvad. Ekspertiisi tegi nende töötaja, kes omab antud valdkonnas erialaseid teadmisi. Jalatsite õmblused vastavad tehnoloogilistele nõuetele ning pealse ja talla kinnitus on tugev ja vastupidav. Jalatsite ninaosa on tugev ja hoiab vormi.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, sealhulgas jalatseid koos ekspert E. Roosimäega, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on jalatsid Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni 04.07.2022, s.o VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul.

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas tegemist on lepingutingimustele vastavate jalatsistega või esineb tootmisviga.

Tarbija väidetel jalatsite lühikese kandmise ajal ilmnisid probleemid: jalatsite ninaosa läks tallast lahti. Kaupleja Tarbijaga nõus ei olnud ning esitas arvamuse, mis on vormistatud ekspertiisiaktina ning mille kohaselt tegemist ei ole tootmisveaga..

VÕS § 218 lg 22 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega Tarbijaga mittenõustumisel lasus Kauplejal tõendamiskoormis tõendada, et jalatsistel olevate puuduste näol ei ole tegemist tootmisdefektiga. Kaupleja esitas spetsialisti arvamuse, millest ilmneb, et jalatsitel tootmisdefekte ei tuvastatud.

Tarbija esitas jalatsitest fotod, kuid antud tõendid ei lükka ümber Kaupleja tõendi.

Komisjon vaatles Tarbija jalatseid ekspert E. Roosimäega, kes tuvastas, et parem jalats on veninud vastavalt jala kujule. Deformatsioon on nähtav. Pealsel on joonistunud suure varva kuju. Jala täidluse ja liistu täidluse vahel on ebakõla, mis tekitab pingeid ning materjali eraldumist jalatsi talla randilt. Tegemist ei ole tehnoloogia nõuete rikkumisega ning liimi viga ei esine. Vasakul jalatsil eelnimetatud puudused puuduvad. Eeltoodust tulenevalt jõudis ekspert järeldusele, et antud liistuga mudel ei sobi ilmselt Tarbijale ning tegemist ei ole tootmisveaga.

Komisjon nõustub eksperdiga. Puuduvad tõendid, et tegemist on tootmisdefektiga, millest tulenevalt ei vastaks jalatsid lepingutingimustele VÕS § 217 lg 1 mõttes.

Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganeb lepingust. Ostuhinda saab tagasi nõuda lepingust taganemise korral. Lepingust taganemiseks peab esinema lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 223).

Kuivõrd komisjon ei tuvastanud Kauplejapoolset lepingutingimuste rikkumist, siis puudub õiguslik alus nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Helen Rohtla

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/