

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-10819-010
Otsuse kuupäev	9. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Helen Rohtla, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Aspent OÜ, 12206959
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	26. okt 2022

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Aspent OÜ on kohustatud tagastama Tarbijale 23,90 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

19.05.2022 ostis Tarbija Aspent OÜ (edaspidi: Kaupleja) kauplusest jalatsid hinnaga 23,90 eurot.

01.06.2022 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni, sest paremal ja vasakul jalatsil hakkas välistald liimist lahti minema. Kaupleja võttis jalatsid parandusse.

13.06.2022 sai Tarbija jalatsid tagasi.

18.07.2022 pöördus Tarbija uuesti Kaupleja poole ja soovis raha tagasi saada, sest jalatsitel tekkisid samad probleemid ja uued kahjustused.

Tarbija avalduse kohaselt on tegemist puudustega jalatsitega, kuivõrd vead ilmnesid nii lühikese aja jooksul.

Tarbija oli nõus saatma jalanõud uueks ülevaatamiseks, kuid kauplusesse pöördumisel see soov väidetavalt kadus. Ta soovis näha ekspertiisi, mida talle ei antud.

Tarbija nõudeks on 23,90 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

18.08.2022 tuli Tarbija kauplusesse, väites, et jalatsite taldadega on probleemid. Antud jalatsite mudeli osas ei ole probleeme varem olnud ning need nõuavad hoolikat hooldust. Jalatsite remont ei ole võimalik. Jalatsid on kulunud ja ei ole piisavalt hooldatud, varbaosal on mehaanilised kahjustused (kriimud). Jalatsid on olnud pikka aega kasutuses. Riidest vahetükid kinga pealsel, jalatsi vooder ja sisetald on määrdunud. Kaupleja ei ole nõus nõuet rahuldama.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldada

alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on jalatsid Tarbijale üle andnud.

Tarbija väidatel jalatsite lühikese kandmise aja jooksul ilmnud probleemid talle osas, millest teavitati Kauplejat, kes võttis need parandusse. Juba kuu aja pärast jalatsite parandusest kättesaamist ilmnud analoogsed probleemid, s.o jalatsite tald hakkas lahti minema.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni 01.06.2022 ja järgnevalt 18.07.2022, s.o VÕS § 218 lg- s 2 sätestatud tähtaja jooksul.

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas tegemist on lepingutingimustele vastavate jalatsitega või on kahjustused tekkinud Tarbija süül.

VÕS § 218 lg 22 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega Tarbijaga mittenõustumisel lasus Kauplejal tõendamiskoormis tõendada, et jalatsitel olevate puuduste näol ei ole tegemist tootmisdefektiga. Sellist usaldusväärset tõendit ei ole Kaupleja komisjonile esitanud.

Tarbija esitas jalatsitest fotod, mis on dokumentaalsed tõendid ning on asjakohased ja lubatavad.

Komisjon vaatles jalatsitest tehtud fotosid koos ekspert E. Roosimäega, kes andis arvamuse, et nii lühikese kandmise aja jooksul ei tohiks tekkida probleeme liimühendusega. Jalatsite talle ääred on nähtavalt liimist lahti tulnud. Fotodelt on näha, et jalatsite pealse ja talle liimühenduse osas on viga, s.o liimikiht ei ole piisav. Liim peaks tagama ette nähtud kinnituse. Jalatsite parandus ei anna antud juhul tulemust.

Komisjon nõustub eksperdiga, et tegemist on tootmisdefektiga, millest tulenevalt ei vasta jalatsid lepingutingimustele VÕS § 217 lg 1 mõttes.

Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganeb lepingust. Ostuhinda saab tagasi nõuda lepingust taganemise korral. Lepingust taganemiseks peab esinema lepingutingimuste oluline rikkumine.

VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

VÕS § 223 lg 1 p 3 kohaselt ostjal on õigus müügilepingust taganeda, kui mis tahes lepingutingimustele mittevastavus ilmneb hoolimata müüja püüdlusest asi lepingutingimustega vastavusse viia. Antud juhul Kaupleja võttis jalatsid parandusse, kuid analoogne probleem ilmnis pärast jalatsite parandusest kättesaamist. Seega jalatsite parandus ei andnud tulemusi.

Arvestades eeltoodut oli Tarbija õigustatud lepingust taganema ja nõudma ostuhinda tagasi.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Helen Rohtla
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/