

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

| | |
|------------------------|---|
| Asja number | 19-1/22-08410-013 |
| Otsuse kuupäev | 8. nov 2022 |
| Komisjoni koosseis | Esimees Mare Merimaa, liikmed Diana Lints, Katrin Kuldkepp |
| Tarbija | |
| Kaupleja | Osaühing AGIR, 10127523 |
| Tarbija nõue | Lepingust taganemine, ostuhinna tagastamine ja 50 euro hüvitamine |
| Asja läbivaatamise aeg | 26. okt 2022 |

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Kohustada Osaühingut AGIR tagastama Tarbijale 1035 eurot ja hüvitama 50 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

07.01.2021 ostis Tarbija Osaühingult AGIR (edaspidi: Kaupleja) kontinentaalvoodi MH031, värv soft 9, 180x200, hinnaga 1035 eurot (tellimus nr 100002684).

04.04.2022 teavitas Tarbija Kauplejat, et voodil on tekkinud lohud ja seda eriti ühel poolel, kus ei ole voodikaste. Tarbija arvates on voodi aluskarkass puudulik ja suurim lohk on üle 3 cm karkassi kõrgusest ja teisel voodi poolel 0,5-1 cm vahel. Lohku on väga hästi tunda ka läbi paksu kvaliteetse madratsi ja katemadratsi. Tarbija selgituste kohaselt on voodiraamil puudu ribid ja tavaline soome papp ei pea tavakoormusele vastu.

Poolte vahel toimus kirjavahetus, mille käigus Kaupleja luges puudust loomulikuks kulumiks ning pakkus Tarbijale uue voodikasti ostmist hinnaga 195 eurot. Tarbija sellega nõus ei olnud, olles seisukohal et tegemist on tootmisdefektiga, mitte loomuliku kulumisega.

21.04.2022 Tarbija taganes lepingust.

16.05.2022 käis Tarbija väidetel olukorraga tutvumas Kaupleja esindaja, kes nõustus Tarbijaga, et tegemist ei ole voodil hüppamise tagajärjel tekkinud kahjustusega. Tarbija soovis voodi konstruktsioonist fotosid, kuid neid talle ei saadetud.

Tarbija nõudeks on müügilepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine 1035 eurot ja ekspertiisitasu hüvitamine 50 euro osas.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väidetel tegemist on loomuliku kulumisega ja tootedefekt puudub. Äravajumised tekivad kasutuse käigus ja vajumine on normide piires. Tootedefekti olemasolu korral oleks see avaldunud koheselt. Kaupleja arvates on Tarbija voodile astunud ja ise voodi lõhkunud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on voodi Tarbijale üle andnud.

Tarbija väidetel voodil on tekkinud lohud ning toode ei vasta lepingutingimustele.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni 04.04.2022, s.o VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas tootel ilmnenud puudustest.

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas voodil tekkinud aluskarkassi vajumise põhjuseks on tootmisdefekt või on tegemist loomuliku kulumisega.

Tarbija esitas vaidlusaluse voodi osas komisjonile Hilding Andres Baltic AS ekspertiisi, mille kohaselt kaks eksperti tuvastasid, et vedrumadrats oli korras ning aluskarkassil olid vajumised 1,7-3 cm. Vajumise erinevused sõltusid voodi pooltest, kas karkass oli 1 või 2 latiga. Vedrumadratsi paigutamisel aluskarkassile oli vajumine 3,5-4 cm. Ekspertid jõudsid järeldusele, et aluskarkassi konstruktsioon on nõrk, sest kohtraskuse 12 kg juures toimusid märkimisväärsed vajumised. Vooditootjana on nende tehases lubatud deformatsioon madratsil maksimaalselt 10% madratsi kõrgusest.

Ekspertiisiga tuvastati karkassi pinnal vajumine üle 1,5 sm, mis ei ole jätkusuutlik lahendus. Ekspertiisi kohaselt „karkass ei tohiks kasutatud raskuse juures üldse vajuda. Soome papp (puitkiudplaat) ei ole sobiv materjal karkassi pealmiseks kihiks, kuna selle kandevõime on nõrk. Selle tõttu deformeerub vedrumadrats magamise ajal aluskihi järgi ja voodis magamine võib olla häiritud.“

Eeltoodud tõendiga Tarbija tõendas, et voodil esinevad puudused, mille põhjuseks on tootmisviga.

Komisjonil puudub alus kahelda ekspertide arvamuses, kes on vastava valdkonna spetsialistid. Kaupleja ei ole omapoolseid väiteid tõendanud usaldusväärsete tõenditega. Tarbija on puuduse olemasolu ja selle põhjuse tõendanud, mistõttu asub komisjon seisukohale, et tegemist on lepingutingimustele mittevastava tootega VÕS § 217 lg 1 tähenduses.

VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Seejuures VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt saab ostja lepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Pooltevahelisest kirjavahetusest ilmneb, et Kaupleja ei nõustunud tootmisvea olemasoluga ning ei pakkunud toote parandamist ega asendamist.

Seega oli Tarbija õigustatud lepingust taganema ja nõudma ostuhinna tagastamist, milleks on 1035 eurot.

Tarbija nõuab ekspertiisitasu hüvitamist 50 euro osas, mille tasumine on tõendatud 27.10.2022 välismaksekorraldusega nr 45.

Komisjon leiab, et tegemist on vajaliku kuluga tootmisdefekti olemasolu tõendamiseks ja mis on Tarbija jaoks varaline kulu ning on hinnatav varalise kahjuna VÕS § 128 lg 2 mõttes. Seega on Tarbija nõue 50 euro hüvitamiseks põhjendatud.

:

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa
/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/