

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-04048-014
Otsuse kuupäev	8. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Martin Simmermann, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	Koduluks OÜ, 12675430
Tarbija nõue	Lepingulise kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	18. okt 2022

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis kauplejalt 09.11.2021 lükkanduste valmistamise ja paigalduse hinnaga 1141,68 eurot. Kaupleja pakkumuses KL15949 oli hind 1141,86 eurot, koos käibemaksuga 1370,02 eurot. Tarbija maksis ettemaksu 685 eurot kaupleja arve nr 5150 alusel. 28.01.2022 esitas kaupleja tarbijale lõpparve nr 5302 ülejäänud osa 685,02 euro tasumiseks. Seda arvet tarbija tasunud ei ole. Uksed sai tarbija kätte 07.02.2022. Tarbija arvates olid ukсед paigaldatud valele poole avanema. Tarbija leidis, et ukсед ei vastanud lepingutingimustele ja lasi kauplejal ukse uuesti paigalda. Sellega kaasnesid seintel värvikahjustused, mis vajavad parandamist. Kaupleja keeldus värvikahjustusi parandamast. Tarbija kinnitusel pidid ukсед liikuma vasakult, kuid paigaldati paremalt liikuma. Seepärast oligi vaja ukсед uuesti paigaldada. 27.03.2022 esitas tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldus oli vormistatud venekeelsena. Pärast tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadi 05.04.2022 ja 15.05.2022 palvet esitada avaldus eesti keeles, esitas tarbija 15.05.2022 eestikeelse avalduse. Avalduses selgitas tarbija, et ukсед oli paigaldatud valesti ja uste uuesti paigaldamise tulemusena kahjustati seinte värvkatet. Avalduses nõuab tarbija seinte värviparanduste eest kauplejalt 420 eurot (meistri töö, värv, krohv, värvirullid). 06.05.2022, 15.05.2022 kirjades tarbijale juhtis komisjoni sekretariaat tarbija tähelepanu asjaolule, et tarbija ei ole avaldusele lisanud kauplejale esitatud kaebuse koopiat, samuti ei olnud tarbija esitanud tema nõude olemust ja suurust tõendavaid dokumente. Tarbija palutud dokumente ei esitanud. Tarbija venekeelsele avaldusele oli ukse lepingutingimustele mittevastavuse tõendamiseks lisatud kaupleja 16.02.2022 kiri, millest selgub, et ukсед ja selle joonis tehti vaadates koridori (esiku) poolt ja joonis tehti vastavalt sellele, jooniselt on näha, et uks liigub vasakule, tarbija kinnitas joonise. Tarbijalt hoiatati, et ukse ümberpaigaldamisega kaasnevad värvikahjustused, sellega tarbija nõustus. 27.07.2022 kirjaskomisjoni sekretariaadile selgitas tarbija täiendavalt, et kaupleja esitab valeväiteid. Oma sõnade kinnituseks lisas tarbija kirjale kaupleja kirjad, milles kaupleja kinnitab, et uks liigub vasakule.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esitas tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile 10.06.2022 kirjalikud selgitused tarbija avalduse kohta. Enne tellimuse vormistamist kaupleja salongis lepiti kokku, et uksei

vaadatakse koridori poolt. Vastavalt sellele lisati pakkumisele ka joonis, millel selgelt näha, et mitteliikuv osa on vasakul ja liikuv uks paremal. Noolega näidatud, et liigub vasakule. Sama kinnitab ka tarbijaga peetud kirjavahetus. Kaupleja kinnitas, et uksi ei paigaldatud valesi. Uste ümberpööramine toimus kliendi abikaasa palvel. Talle selgitati, et ümberpaigalduse korral tekivad värvikahjustused. Abikaasa ütles, et teeb ise korda. Kaupleja pakkumises KL16949 ja tarbijale esitatud arvetes 5140 ja 5302 on summad esitatud õigesti koos käibemaksuga. Tarbija on arvestanud uste hinda ilma käibemaksuta (1141,68). 16.10.2022 kirjas komisjonile selgitas kaupleja täiendavalt, et oli tarbijale parema mõistmise huvides saatnud kokkuleppe ka venekeelsena. Kaupleja kirjutab tarbijale: parempoolne uks liigub, vasakpoolne liikumatu. Tarbija vastas 15.11.2021 kauplejale: jah, olen nõus. Tarbijale saadetud pakkumises on märge, et arve ettemaksu laekumisega kinnitab klient, et liuguste ja kapisüsteemi spetsifikatsioon, kirjeldus ja joonised on arusaadavad ja vastavad soovitud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija nõude põhjendatuse üle otsustamiseks on vaja välja selgitada, kas tarbija tellitud ja kaupleja valmistatud ja paigaldatud ukсед vastasid lepingutingimustele. Kui ukсед lepingutingimustele ei vastanud, tuleb tarbija nõutud uste ümberpaigaldamist käsitleda asja lepingutingimustega vastavusse viimiseks ja kaupleja peaks sel juhul kandma ka kõik sellega seotud kulutused, sh värvikahjustuste parandamine. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügi leping võlaõigusseaduse § 208 lg 4 tähenduses. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Vastavuses VÕS § 208 lg 1 kohustub asja müügilepinguga müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 217 lg 1 ja 217¹ lg 1 peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele. Ostja, kes soovib esitada müüja vastu asja lepingutingimustele mittevastavusest tulenevat nõuet peab tõendama lepingutingimustele mittevastavuse olemasolu. Tarbija ei ole esitanud ühtegi tõendit, mis kinnitaksid asjaolu, et lükanduksed valmistati ja paigaldati vastuolus müügilepingu tingimustega. Tarbija esitatud avalduse ja muude kirjade kohaselt esitab kaupleja valeväiteid. Tarbija ei ole esitanud tõendeid, millest saaks kuidagi järeldada, et kaupleja müüdnud ukсед ei vastanud lepingutingimustele. Kauplejale ette heidetav valeväidete esitamine on tõendamata ja sellisena paljasõnaline. Tarbijale müüdnud lükanduksed vastasid müügilepingu tingimustele. Uste uuesti paigaldamine ei olnud tingitud müügilepingu tingimuste rikkumisest. Uste uuesti paigaldamiseks oli tarbijal ja kauplejal uus kokkulepe, mis ei olnud seotud uste müügilepinguga. Esitatud tõenditest nähtub, et kaupleja paigaldas ukсед uuesti tarbija soovil tasuta. Enne töö tegemist hoiatas kaupleja tarbijat, et sellega kaasnevad ka värvikahjustused. Tarbija ja kaupleja kokkuleppes ei nähtud ette hilisemaid värviparandusi. Kaupleja pidi ainult ukсед uuesti paigaldama vastavalt tarbija juhistele. Seda kaupleja ka tegi. Seega täitis kaupleja kohaselt ka täiendava kokkuleppe. Kuigi avaldustes, nii eesti kui vene keeles kinnitab tarbija, et ta on pöördunud kaupleja poole 420 euro kahjuhüvitise saamiseks, ei ole ta vaatamata tarbijavaidluste komisjoni korduvatele asjakohastele palvetele sellise pöördumise kohta tõendeid esitanud. Enne tarbijavaidluste komisjoni poole pöördumist peab tarbija vastavuses tarbijakaitseseaduse (TKS) § 24 lg 3 esitama kaebuse kauplejale. Kui tarbija ei ole eelnevalt kaupleja poole pöördunud võib komisjoni sekretariaat vastavuses TKS § 47 lg 1 p 1 jätta tarbija avalduse menetlusse võtmata. Kui selline asjaolu ilmneb komisjoni istungil, siis kuulub vaidluse lahendamise menetlus TKS § 55 lg 2 alusel lõpetamisele. Komisjon märgib, et nähtuvalt esitatud tõenditest ei ole VÕS § 127 nimetatud kahju hüvitamise eeldused täidetud. Samuti ei ole tarbija esitanud tõendeid kahju tegeliku suuruse kohta, tarbija ei selgita täpsemalt, milles täpselt temale tekkinud kahju seisnes. Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev

/allkirjastatud digitaalselt/