

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-11951-015
Otsuse kuupäev	7. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Jüri Minjajev, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	Prime Outlet OÜ, 16156483
Tarbija nõue	Müügilepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	18. okt 2022

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Tunnistada tarbija õigust müügilepingust taganemiseks. Kauplejal koorraldada omal kulul tarbijale müüdnud diivani äravedu ja tagastada tarbijale diivani eest saadud 125 eurot ja 33 eurot transpordikulu, kokku 158 eurot. Tarbijal anda diivan kauplejale üle.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalva Ameti kodulehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei täida, võivad nad pöörduda sama vaidluse lümbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplejalt osta.ee keskkonna vahendusel kasutatud nurgadiivani hinnaga 125 eurot. Tarbija tellis diivani 11.08.2022 ja tasus selle eest 12.08.2022. Tarbija sai diivani kätte tema elukohas 17.08.2022. Samas ostis tarbija kauplejalt ka diivanilaua. Mõlema toote transpordikulu oli kokku 50 eurot. Diivanilaua kirjelduse juures oli transpordikuluks märgitud 17 eurot, seega nurgadiivani transpordikulu oli 33 eurot. Kokku maksis tarbija diivanilaua ja selle transpordi eest 158 eurot. Diivani kättesaamisel selgus, et see ei vastanud tarbija hinnangul osta.ee keskkonnas avaldatud kirjeldusele. Kirjelduses oli: E-poest ostetud kuid tagastatud toode. Diivanil on puudu 1 istumisosa, kuid on üle 1 käetugi. Vaata pilte. Puudu on mootoriga osa juhtimispuul Diivanist saab kokku 1 tugitooli ja siis pika nurgaosa, mis on mootoriga reguleeritav. Diivanil on sulgedega täidetud padjad. Diivani hind Saksa e-poes 2100 eurot. Müügipakkumises olid avaldatud ka diivanist tehtud pildid. Tarbija heidab kauplejale ette, et diivan tuli kohale 90% pakkimata, must iga osa, diivanil on mitme koha peal augud, pikem osa lohkus. Pikem osa on allapoole kaldu, jalad puuduvad, kinnitused puuduvad. Diivani kirjelduses ei olnud märgitud lisapuuduste võimalust, mis tuleks lisada kui neis võib esineda. Piltidel polnud näha kinnituste puudumist, määrdumist, pikema osa allapoole kaldu olemist. Tarbija teavitas kauplejat puudustest kohe pärast diivani kättesaamist. Tarbija nõudis kauplejalt diivani äraviimist kaupleja kulul ja makstud 158 euro tagastamist. Eeltoodud asjaoludel esitas tarbija 27.08.2022 avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. 06.09.2022 lisas tarbija avaldusele diivani puudusi kinnitavad fotod. Tarbija nõuab diivani ja transpordi eest makstud rahasumma 158 euro tagastamist ja diivani äraviimist.

Kaupleja seisukoht:

Kirjades tarbijale on kaupleja selgitanud, et toote kirjelduses on kirjas ja piltidel on näha et tegemist on praaktootega. Kõiki puudusi on võimatu kirja panna, seda me ka kunagi ei tee.

Kirjas on, et tegemist ei ole komplektse tootega. Müüakse selline asi nagu piltidel näha. Kaupleja arvates, ei tutvunud tarbija toote piltide ja kirjeldusega. Kaupleja on seisukohal, et tarbija sai kõik osad, mis piltidel näha. Tarbijal on õigus kaup tagastada ja raha tagasi saada. Kaupleja ei nõustunud diivanit omal kulu tagasi võtma. Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat edastas tarbija avalduse kauplejale 06.09.2022 ja määras kauplejale kirjaliku selgituse andmise tähtajaks 20.09.2022. Kaupleja selgitust ei esitanud. 27.09.2022 saatis sekretariaat kauplejale meeldetuletuse, uueks vastamise tähtajaks oli 04.10.2022. Kaupleja sekretariaadile selgitusi ei esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Kui kaupleja ei esita tarbija avalduse kohta arvamust sekretariaadi määratud tähtaja jooksul, tuleb vastavalt tarbijakitseseaduse § 48 lg 6 võtta vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja muu olemasolev teave. Tarbija avaldusest ja muudest komisjonile esitatud tõenditest nähtub, et tarbijale müüdud diivan ei vastanud müügikuulutus lubatule, diivan ei vastanud poolte vahel sõlmitud tarbijalemüügi lepingu tingimustele selle üleandmise ajal tarbijale. Tarbija etteheited kauplejale on tõendatud. Vastavuses võlaõigusseaduse § 217¹ lg 1 ja 2 p 1 ja 3 peab tarbijalemüügi korral asi vastama lepingutingimustele. Asi loetakse lepingutingimustele vastavaks muu hulgas, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis vastavad kokkulepitud tingimustele, asi antakse üle koos kõigi kokkulepitud tarvikutega. Sama paragrahvi lõikes 3 p 1, 2, 3 ja 4 sätestatakse, et asi peab sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, olema seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega 3) olema üle antud koos selliste tarvikutega mille saamist võib tarbija mõistlikult eeldada, vastama näidise või mudeli kvaliteedile ja kirjeldusele, mille müüja on enne lepingu sõlmimist ostjale kättesaadavaks teinud. Tarbijale üle antud diivan ei vastanud müügikuulutes sisaldunud kirjeldusele ja piltidele, sellega koos ei andnud kaupleja tarbijale üle ka diivani jalgu, nende üleandmist võis tarbija mõistlikult eeldada. Diivan ei olnud tavaliselt omase kvaliteedi ja kasutusomaduste. Tegemist oli kasutatud diivaniga, kuid seegi peab olem kasutatav arvestades tavapärasest kasutamisest tulenevat normaalset kulumist. Diivani viimine vastavusse müügilepingu tingimustega ei ole ilmselt võimalik, mistõttu võis kaupleja ka keelduda puuduste kõrvaldamisest VÕS § 222 lg 2¹ alusel. Sellisel juhul on ostja õigustatud müügilepingust taganema VÕS § 223 lg 1 p 2 alusel. Tarbijalemüügi lepingust taganemisel tagastab ostja asja müüjale müüja kulul (VÕS § 223 lg 7). Lepingust taganemise korral on lepingupooled vastavuses VÕS § 189 lg 1 kohustatud lepingu alusel üleantu vastastikku tagastama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev
/allkirjastatud digitaalselt/