

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/22-08760-018
Otsuse kuupäev 7. nov 2022
Komisjoni koosseis Esimees Jüri Aava, liikmed Arno Sillat, Liilia Laks
Tarbija
Kaupleja Osaühing TUNINGSTYLE, 11091313
Tarbija nõue Hinna alandamine.
Asja läbivaatamise aeg 28. okt 2022

Resolutsioon:

1. Lõpetada asjas menetlus.

Asjaolud:

Tarbija tellis 18.02.2021 kauplejalt sõiduki Audi S5 esi- ja tagaistmete ning käetoe nahaga katmise ning nelja jalamati valmistamise. Tarbija selgituste kohaselt pidi teenuse hinnaks olema 2650 eurot + käibemaks, ehk 3180 eurot. Kaupleja venitas tööde teostamisega ebamõistlikult kaua. Tarbija avalduse kohaselt oli tellimuse täitmise tähtajaks aprilli lõpp 2021, kuid tarbija sõnul ei ole ta kauplejaga kontakti saanud ja tal puudub ülevaade teostatud töödest ja enda varast. Tarbija lisas täiendavalt, et soovib 50% allahindlust ebamõistliku tööde teostamise aja tõttu ja tööd tuleks teostada 15 päeva jooksul või siis vara tagastada originaalseisundis. Kui teenust ei osutata või vara ei tagastata, siis soovib tarbija hüvitist 4100 eurot. 24.10.2022 kinnitas tarbija, et on arve kätte saanud ja tutvunud sisuga. Arvega ta rahul ei ole. Viibib riigist väljas ja kahjuks pole võimalik kaupleja poolt nimetatud kuupäevadel asju ära viia. Kuna kaupleja nõudega ta rahul ei ole siis ei näe ka, et oleks mõistlik oma ja ka kaupleja väärtusliku aega kulutada tellimuse valmiduse ja töö kvaliteedi hindamisele. Kui kaupleja esitab kõigepealt mõistliku hinna, siis on tarbija valmis ka lõpetatud tellimusega tutvuma. Seni ei ole ta nõus oma aega enam jooksutamisele raiskama. Tarbija on endiselt seisukohal, et tellimuse tähtajast on möödunud äärmiselt ebamõistlik aeg ja ta on omanud vara, sõiduautot, millele istmed kuuluvad, mis on sisuliselt olnud kasutuskõlbmatu ning teinud kulutusi ja kulutanud aega, mida poleks tarvis olnud teha, kui tellimus oleks õigeaegselt täidetud. Sellest tulenevalt jäi tarbija 03.06.2022 esitatud nõude juurde, kuid kuna nõudest on möödunud järjekordselt pikk aeg, siis soovib 70% hinna alandamist

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et tarbija käis 11.07.2022 töödega tutvumas, sisu oli valmis, kuid kaks detaili vajasis veel tegemist. Kaupleja saatis tarbijale tööde seisust fotosid ja tarbija oli tööde tulemusega rahul. Tarbijavaidluste komisjonile esitatud avaldusest kuulates tõmbas kaupleja enda sõnul töödele piduri peale.

23.10.2022 teavitas kaupleja, et tarbija nõudega ta nõus ei ole, sest tööd on teostatud ja lisaks on tehtud veel lisatöid. Kaupleja teavitas, et on esitanud arve kõigi tehtud tööde eest tarbijale meilile.

Kuna hetkel on töökoda suletud, siis tarbijal on võimalik asjad kätte saada 26.10 ja 27.10 kella 9-16 sellest eelnevalt kokku leppida aeg millal tarbija tuleb ja viib kõik oma valmis

asjad ära.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus põhjalikult dokumentaalsete tõenditega ning leidis, et antud vaidluse lahendamine ei ole võimalik põhjaliku uurimise ja tunnistajate ärakuulamiseta ning seda on otstarbekam lahendada maakohtus. Kaupleja hinnangul on töövõtuleping täidetud ning tarbijal on õigus pärast arve tasumist asjad ära viia. Tarbija soovib 70% ulatuses hinna alandamist. Komisjonile pole esitatud kirjalikku lepingut, millelt nähtuks, milles lepingu pooled kokku leppisid. Lisaks sellele nähtub tarbija kirjast kauplejale 03.06.2022, et tarbija esitas kaupleja suhtes politseisse avalduse pettuse ja omastamise paragrahvide alusel. Komisjonile pole esitatud dokumente, milleni politseimenetlus viis.

TKS § 47 lg 3 p 3 kohaselt võib komisjon avalduse menetluse lõpetada kui vaidluse lahendamine ei ole võimalik põhjaliku uurimise ja tunnistajate ärakuulamiseta ning seda on otstarbekam lahendada maakohtus.

Ülaltoodust tulenevalt lõpetab komisjon asja menetluse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/