

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-08532-018
Otsuse kuupäev	7. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Arno Sillat, Signe Naarits
Tarbija	
Kaupleja	osaühing REMAVO, 11549249
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	28. okt 2022

### **Resolutsioon:**

1. Jätta avaldus rahuldamata.

### **Asjaolud:**

Tarbija viis 22.01.2022 ja 26.01.2022 kaupleja juurde enda sõiduki Volvo 850 reg märgiga 117AZY remonti. Tarbija arvates lõhkus kaupleja tööde käigus auto automaatkäigukasti. Tarbija selgituste järgi pöördus ta esmalt kaupleja poole detsembrikuus 2021, sest auto mootor suri tühikäigul välja. Sellele eelnes generaatoririhma ja pingutaja vahetus, mille kohta tarbijal pretensioone ei ole. Lisaks kirjeldas tarbija veel teisi kaupleja poolt teostatud töid, kaupleja tegi jagaja kaane vahetuse, proovis vahetada aju ja paigaldas uuesti mootoririhma. Tarbija kahtles tööde otstarbekuses, sest midagi paremaks ei muutunud. Tarbija avalduse kohaselt tuvastati auto tehnoulevaatuse käigus 30.12.2021 lubatud suurem CO näitaja ja auto vaadati kaupleja poolt 22.01.2022 üle, vahetati küünalde piibud ning öeldi, et viga on õhukululugejas. 26.01.2022 pandi autole uued küünlad ja uus õhukululugeja, peale mida auto tühikäigul töötas. Samas kui käik sisse pandi, siis hakkas auto mootor ebaühtlaselt töötama, käis mingi raks ja tarbija saadeti uuesti CO-d kontrollima. Kui tarbija autosse istus, siis vilkus Winter drive nool ja auto ei sõitnud ning tarbija parkis auto lähedal oleva poe parklasse. Tarbija uuris välja, et märgutule vilkumine tähendab käigukasti veakoodi. Tarbija helistas 28.01.2022 mitmel korral kauplejale, kes oma viga juhtumus ei näinud. Tarbija saatis enda sõnul 03.04.2022 ja 03.05.2022 kauplejale pretensiooni ja soovis teada, millal auto korda tehakse. Tarbija on seisukohal, et kui autot korda teha ei suudeta, siis peaks talle tasutama auto hind. Tarbija on seisukohal, et auto rikuti kaupleja poolt teostatud tööde käigus ning muudeti sõidukõlbmatuks. Sellest tulenevalt peab tarbija kasutama rendiautot hinnaga 150 eurot kuus, kuid dokumente tarbijal esitada ei ole. Auto liigutamiseks oleks vajalik trailer, kuid see on kallis. Kokkuvõtvalt on tarbija nõudeks kahju hüvitamine summas 1500 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja selgitas, et tarbija pöördus nende poole probleemiga auto kõrge CO-taseme tõttu, mistõttu ei läbinud autoülevaatus. Kaupleja suunas tarbija autoga diagnostikasse, kus tuvastati õhulugeja vea. Kaupleja tellis uue õhulugeja ja vahetas selle, kuid see olukorda ei muutnud. Lisaks asendati sõidukil tarbija poolt toodud küünlad ja aju piibujuhtmed, kuid auto tühikäigu töö polnud ikkagi normaalne ning auto ajas summutist vingu välja. Samuti kohendas kaupleja nädala pärast hammasrihma asendit, peale mida läks mootori töö natuke paremaks ning veel hiljem kontrolliti gaasianduri asendit, sest autol puudus tühikäik. Kaupleja selgituste kohaselt töötas auto automaatkäigukast juba enne imelikult, vahetas käike

uimaselt ja käiku sisse pannes suri auto välja. Hiljem palus kaupleja oma tuttavalt hoida all piduripedaali ja panna sisse drive käik, et auto gaasiandurit kontrollida, kuid siis käis mingil hetkel raksatus ja hakkas vilkuma käigukasti tuli. Kaupleja enda süüd juhtunud ei näe, sest tegemist on vanema autoga, mille hooldusajalugu ta ei tea ja tegemist on kokkusattumusega. Lisaks ei võtnud ta viimase töö eest raha. Kaupleja kohtus tarbijaga veel väljaspool töökoda, kuid kuna tarbija hakkas teda avalikult sõimama, siis kaupleja edasisest suhtlusest tarbijaga loobus. Kaupleja kinnitusel tõi tarbija auto remontimiseks lammutusest saadud kasutatud varuosi. Arvet tarbija ei küsinud.

**Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamise kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

Komisjon selgitab, et tarbija sõiduk on 30 aastat vana. Kasutatud sõidukite remondi puhul on tavaline, et esialgselt soovitud töödele lisandub vajadus teha lisatöid.

Poolte vahel on vaidlus, mis asjaoludel käigukast purunes. Komisjon märgib, et ehkki käigukasti purunemine avastati ajal kui sõiduki juhusliku hävinemise ja kahjustamise riisikot kandis kaupleja, siis pole usutav, et kahju tekkimine leidis aset kaupleja töötajatest tulenevate asjaolude tõttu. Komisjon leiab, et kuna muud töövõtulepinguga seotud tööd ei puudutanud käigukasti, siis on ebatõenäoline, et käigukast purunes kaupleja töötajatest tulenevate asjaolude tõttu. Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et käigukasti kahjustus oli olemas juba enne seda kui sõiduki juhusliku hävinemise ja kahjustamise riisikot hakkas kandma kaupleja.

Komisjon lisab, et Vastavalt TsMS § 230 lg 1 peab nii kohtus kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel pool tõendama neid asjaolusid, millele ta tugineb. Tarbija soovis 26.10.2022 28.10.2022 määratud istungi edasi lükkamist, kuna soovis esitada täiendavaid tõendeid. Komisjon jättis avalduse rahuldamata, kuna tarbija esitas komisjonile avalduse 28.06.2022 ning tarbijal oli piisavalt aega tõendite kogumiseks ning komisjonile esitamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava  
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits  
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat  
/allkirjastatud digitaalselt/