

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-08391-010
Otsuse kuupäev	7. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Arno Sillat, Signe Naarits
Tarbija	
Kaupleja	Karusoo Osühing, 11559087
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	28. okt 2022

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Tunnistada tarbija õigust kauplejaga sõlmitud töövõtulepingust taganeda.
2. Välja mõista OÜ-lt Karusoo avaldajale kahjuhüvitise summas 1610 eurot.
3. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija tellis 01.03.2022 kauplejalt sõidukile Volkswagen Passat Variant reg märgiga 207 TEU käigukasti remonttööd summas 1480,90 eurot. Tarbija sõnul kaupleja teostas kahel korral ebakvaliteetse töö. Tarbija avalduse kohaselt kirjutas kaupleja talle 20.03.2022, et sõiduk on sõidukorras ja sõidab jälle ning 23.03.2022 läks tarbija sõidukile järgi. Kohe samal päeval hakkas auto imelikult käituma ja suri välja ja tekkis mingi kahtlane heli ning mõne aja pärast peale poes käimist voolas auto käigukastist õli välja. Tarbija pidi treileri tellima ja viis auto kaupleja juurde tagasi. Peale uut katset autot remontida, sai tarbija kauplejalt 23.05.2022 teate, et auto on valmis ja 15.06.2022 läks tarbija autole uuesti järgi. 17.06.2022.a tuvastas tarbija, et käigukastist tilkus ikka õli ja käigukasti kinnitus oli eemaldatud ja siis ebakvaliteetselt tagasi keevitatud. Tarbija soovis kogu makstud raha tagastamist 17.06.2022 kirjas ja kirjavahetuse 20.06.2022 lubas kaupleja tarbijale raha tagastada, kuid avalduse esitamise ajaks seda tehtud ei olnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis tarbijavaidluste komisjoni menetluses oma selgitused andmata

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS) § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksuma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

RKTKo on kohtulahendis 3-2-1-177-11 p 11 leidnud, et tellija saab töövõtja suhtes kasutada puudustega töö puhul õiguskaitsevahendeid, kui töövõtja vastutab kohustuse rikkumise eest. Vastutuse üldregulatsioonist erinevalt reguleerib VÕS § 642 töövõtja vastutust töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis oli olemas enne töö juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko üleminekut tellijale. See norm ei näe ette töövõtja võimalust vabaneda vastutusest vabandatava rikkumise korral (VÕS § 103). Seega on VÕS § 642 puhul tegemist VÕS § 103 lg-s 4 sätestatud erandliku juhtumiga, kus seadus näeb ette lepingupoole kõrgendatud vastutuse, mis tekib vabandatava rikkumise korral ja sellest sõltumatult. Eeltoodust tulenevalt vastutab töövõtulepingu lepingutingimustele mittevastava töö tegemise eest kaupleja. Komisjon märgib, et kaupleja ebaõnnestus sõidukit remontides kahel korral. Kaupleja pole kirjastarbijale seda eitanud. 20.06.2022 lubas kaupleja tarbijale raha tagastada, kuid pole seda senini teinud.

Vastavalt VÕS § 116 lg-le 1 on tarbijal õigus lepingust taganeda, kui kaupleja rikub oma lepingulist kohustust oluliselt. VÕS § 647 lg 1 kohaselt loetakse töövõtja töövõtulepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui töö parandamine ebaõnnestub. Kaupleja tekitas tarbijale lepingutingimustele mittevastava tööga kahju. 23.03.2022 oli tarbija sunnitud kasutama puksiiriteenust.

17.06.2022 esitas tarbija töövõtulepingust taganemise avalduse. Kaupleja nõustus lepingust taganemise avalduse. Kaupleja nõustus lepingust taganemisega ja lubas tarbijale tema poolt tasutud summa tagastada, kuid senini raha tagastanud ei ole.

Ülaltoodust tulenevalt kinnitab komisjon tarbija õigust kauplejaga sõlmitud töövõtulepingust taganeda. VÕS § 189 lg 1 mõistab komisjon tarbija poolt tasutud töövõtulepingutasu summas 1480, 90 eurot välja. Töövõtulepingu mittenõuetekohase täitmise tõttu tekkis tarbijale kahju puksiiriteenuse maksumuse võrra summas 130 eurot. Komisjon rahuldab VÕS § 115 lg 1 alusel ka selle nõude. Tarbija soovis 1610 euro hüvitamist, seega rahuldab komisjon nõude 1610 euro ulatuses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/