

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-08326-016
Otsuse kuupäev	7. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Helina Itter, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Car Exchange OÜ, 16072036
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	28. okt 2022

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata

Asjaolud:

Tarbija ostis 22.05.2021 kauplejalt kasutatud sõiduki Volkswagen Passat reg märgiga 421VHJ hinnaga 4300 eurot. Tarbija tasus 3500 eurot ülekandega ja 800 eurot sularahas. Tarbijaavalduse kohaselt ilmnisid autol koheselt varjatud puudused, auto lülitus gaasiseadme pealt tavakütusele, kuigi müügieelselt väideti, et auto on väga heas korras. Tarbija andis auto kaupleja kätte tagasi ja 24.05.2021 teostati pihustite remont, gaasiseadme voolikute remont ja vahetus. 25.05.2021 remont jätkus ja samal päeval sai tarbija auto tagasi. Tarbija lasi 26.05.2021 autot omapoolsel tehnikul kontrollida, kes tuvastas, et mootori põhjakaitse oli värske silikooniga kinnitatud, lisaks leiti õli temperatuurimõõdiku viga, käigukastis teise käigu viga, rehvid olid pragulised ja ohtlikud. Juunist oktoobrini tehti autole tarbija soovil müüja poolt uusi remonttööd, kusjuures 23.08.2021 esitas tarbija kauplejale lepingust taganemise avalduse. 2022. maikuu näitas tarbija autot mehaanikule seoses rehvivahetusega ning siis tuvastati järgmised probleemid: õlitase alla miinimumi, parem esimene pooltelg lahti, simmer katki, käigukasti poldid lahti, käigukast ja mootor õline. Kuna peale novembris 2021 viimati kaupleja poolt sooritatud remonti, kuni jaanuaris teostatud rehvivahetuseni ei olnud autoga põhimõtteliselt üldse sõidetud ning jaanuarist maini samuti mitte, siis järeldas tarbija, et need probleemid olid tekkinud kaupleja poolt teostatud remonttööde käigus. Tarbija esitas 18.05.2022 uue lepingust taganemise avalduse ning soovis 5289, 79 euro hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitas, et 26.05.2021 pöördus tarbija nende poole väitega, et sõiduki mootor ei tööta ühtlaselt. Kuigi kaupleja ei tuvastanud enda sõnul olulisi puudusi, siis teostas ta sõidukil mootoripihustite vahetuse. Kaupleja juhtis tähelepanu asjaolule, et vahetult pärast müügitehingut ehk 27.05.21 toimus sõiduki korraline tehnöölevaatus, mis ei tuvastanud sõidukil puuduseid. Seega pidi sõiduk sellel hetkel korras olema (k.a. mootor). Uuesti pöördus tarbija kaupleja poole juulis 2021 ning kaupleja puuduseid ei tuvastanud, kuid teostas siiski septembris 2021 vastutulekuna omal kulul klapi-kambrikaane tihendi vahetuse. Peale seda kaupleja väitel tarbija nende puudustega nende juurde rohkem ei pöördunud, kuid 9 kuud hiljem esitas järsku taganemisavalduse, mida kaupleja peab ebamõistlikuks ning ta ei mõista millised puudused kõrvaldamata jäid ja miks tarbija nendega koheselt tagasi ei pöördunud. Kaupleja selgitas, et tarbija läbis pärast sõiduki ostmist 9269 kilomeetrit ning peale väidetavalt ebaõnnestunud remonttöid 4000 kilomeetrit. Kaupleja sõnul on tõendamata, et

alates jaanuarist 2022 autoga sõidetud ei ole, samuti oleks pidanud õlileke olema visuaalselt kergesti märgatav. Kaupleja leidis, et parandas autot vajadusel edukalt, vaatamata, et tal selleks kohustus puudus ja ükskõik, mis rikked ka esinesid, siis nüüdseks on need kõrvaldatud. Käesoleval hetkel esinevate puuduste seos asja üleandmisel väidetavalt esinenud puudusega ei ole kaupleja sõnul tõendatud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

VÕS § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

VÕS § 100 kohaselt on võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

VÕS § 217 lg 1 alusel üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas.

VÕS § 217 lg 2 p 1 kohaselt ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi.

Riigikohus on kohtulahendis 3-2-1-23-10 p 12 leidnud, et VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Pooled ei vaidle selle üle, et tegemist oli kasutatud autoga. Kasutatud asjade puhul tuleb kolleegiumi hinnangul arvestada sellega, et asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Samas tuleb lepingutingimustele mittevastavust jaatada siis, kui asjal on puudusi, mida müüdüd asjaga võrreldavatel kasutatud asjadel tavaliselt ei esine.

Tarbija ostis kauplejalt kasutatud sõiduki, millel esinesid tavapäraselt kulumisega kaasnevad puudused. Komisjon märgib, et sõiduk läbis pärast juhusliku hävinemise ja kahjustumise riisiko üleminekut tarbijale 27.05.2021 tehnoülevaatuse. Kaupleja lahendas korduvalt vabatahtlikult tarbija poolt esitatud kaebusi. Tarbija avalduse kohaselt esitas ta kauplejale 23.08.2021 lepingust taganemise avalduse, ometi jätkas tarbija pärast avalduse esitamist sõiduki kasutamist. Lepingust taganemine on kujundusõigus ning seetõttu pole poole võimalik taganemisavaldust tagasi võtta, mistõttu lõpeb müügileping, mille kohta taganemisavaldus tehti. RKTko lahendi 3-2-1-110-08 p 11 leidnud, et teatud juhtudel võib olla tegemist sama müügieseme kohta uue müügilepingu sõlmimisega. Komisjon märgib, et kaupleja kõrvaldas sõiduki puudused, mistõttu polnud täidetud VÕS § 223 sätestatud alused lepingust taganemiseks. Komisjoni hinnangul sõlmiti eeltoodust tulenevalt poolte vahel uus müügileping samadel tingimustel. Tarbija kasutas sõidukit üle seitsme kuu kui sõidukil ilmsid järjekordsed puudused. Tarbija esitas uue lepingust taganemise avalduse 18.05.2022. Tarbija pole komisjonile esitanud tõendeid, et tarbija poolt mais 2022 tuvastatud puudused olid olemas juba sõiduki müügi hetkel või seda, et puudused oleks tekitanud kaupleja poolt ebakvaliteetne sõiduki remont. VÕS § 214 lg 2 kohaselt läheb asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. Seega pärast sõiduki tarbijale kui ostjale üleandmist eeldatakse, et sõidukile tekkinud kahjustused tekkisid ajal, mil sõiduki kahjustumise riski kandis tarbija. Tarbija ei esitanud tõendeid, et sõidukil olid varjatud puudused asja üleandmise ajal tarbijale või sõidukil esineksid sellised puudused, mida kaupleja pidi asja üleandmise ajal teadma. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et

materiaalsed alused lepingust taganemiseks puuduvad ka 18.05.2022 esitatud avalduse alusel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Helina Itter

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/