

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-07192-021
Otsuse kuupäev	7. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Helina Itter, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Zultan Invest OÜ, 14587173
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	28. okt 2022

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt.
2. Jätta rahuldamata tarbija nõue lepingust taganemise kohta.
3. Kohustada kauplejat omal kulul parandama tarbija sõiduki siduri.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 05.11.2021 kauplejalt sõiduki Volkswagen Passat reg märgiga 321BNM hinnaga 6100 eurot. Autol on käigukasti viga, mida tarbija sõnul ei ole suudetud kõrvaldada. Tarbija avalduse kohaselt selgus koheselt peale ostu, et autol on puuduseid, millest tarbija teavitas paari tunni pärast kauplejat telefoni teel. Samuti pöördus ta koheselt järgmisel päeval kaupleja poole, sest müügihetkel antud info kohaselt oli autot enne müüki Forss OÜ-s remonditud ja samuti käigukast korda tehtud. Kaupleja lubas algselt kõik remondiga seonduvad kulud kanda. Kokku remonditi autot neljal korral, kuid probleem käigukastiga on endiselt alles. Tarbija pidi kandma lisakulusid, sest pidi auto Pärnust Tallinnasse toimetama ning enamuse ajast seisis auto kasutuna. Tarbija saatis 08.02.2022 kauplejale kirja ja enda poolt teostatud diagnostika, et peale Forss OÜ-s teostatud töid oli siiski käigukasti viga alles. Tarbija arvates pidi Forss OÜ teadlik olema, et viga jäi peale nende poolt töid alles. Forss OÜ vastas tarbijale 10.02.2022, et auto tuleb uuesti üle vaadata ja nemad tuvastasid käigukasti siduri probleemi, lisaks oli mehhatroonikaploki tuulutusest õli välja löönud, mida ka tarbijale mainiti. Esimese kontrolli ajal plokk veel survet pidas aga peale siduri vahetust enam adaptatsioonisõitu teha ei lubanud. Tarbija ei soovinud mehhatroonikaplokiga edasi tegeleda ja viis auto minema. Mehhatroonikaplokiga oli väidetavalt käidud eelnevalt remondis, kuid Forss OÜ hinnangul polnud mehhatroonikaplokiga midagi tehtud. Võeti ka sidur lahti ja see oli valeks reguleeritud, lisaks vahetati aju (leiti kasutatud varuosa) ja katkine sisemine korpus. Peale proovisõitu tundus, et probleem on lahenenud ning ühtegi aktiivset viga käigukasti ei jäänud.

Tarbija kutsuti tagasi, et auto üle vaadata. 09.03.2022 vastas Forss OÜ tarbijale, et autoga käidi pikemal proovisõidul ja käiguvahetus on sujuv ja auto võib nende juurest ära viia. Tarbija saatis 01.05.2022 kauplejale kirja, milles andis teada, et tema hinnangul on käigukasti vead alles ja ka Forss OÜ ei ole suutnud midagi ette võtta. Tarbija soovis auto tagasi ostmist, kuid sai eitava vastuse. Tarbija kutsuti Forss OÜ poolt uuesti 02.05.2022 tagasi kontrolli. Kaupleja vastas 07.05.2022, et autot tagasi ei osteta ja tarbija korda 27.05.2022.a soovi auto tagastada, millele kaupleja vastas 14.06.2022.a, et tarbijale pakuti aega auto parandamiseks ja töökojast lahkudes oli auto korras. Peeti veel edasi kirjavahetust juunikuus ja kaupleja oli seisukohal, et autol ei olnud varjatud vigu ja kui midagi isegi oleks, siis lasub vastutus Forss OÜ-l. Tarbija soovis teostatud töödest korduvalt kokkuvõtet, kuid seda talle edastatud ei ole. Tarbija lasi peale kaupleja poolt teostatud töid teha diagnostikaid Raer Autotohter OÜ-l ning selgus, et midagi autoga ilmselt kaupleja siiski teinud ei ole. Tarbija kinnitab, et mingeid siduri reguleerimisega seonduvaid töid teostatud ei ole. Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine. Peale kaupleja vastust täpsustas tarbija, et kõik autoga seonduvad tööd on teostatud eelmise omaniku kuludega ja tema midagi maksnud ei ole. Samuti ei ole talle öeldus kordagi, et autoga liigelda ei tohiks.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitas oma vastuses, et nii nemad, kui ka Forss OÜ on olnud valmis autot korda tegema, kuid kaupleja viitas ka Forss OÜ kohustusele autot garantiikorras remontida. Tarbija nõudega lepingust taganeda kaupleja nõus ei ole. Tarbijale pakuti ebamugavuste leevendamiseks asendusautot, millest ta keeldus. Peale auto müüki tarbijale, kaupleja enam Forss OÜ-lt infot ei saanud, sest ta polnud auto omanik. Forss OÜ omakorda selgitas oma vastuses, et 07.07.2021 tuvastati, et käigukasti sidur vajab vahetust, sidur oli tolerantist ära ning mehhatroonikaplokk võis vajada vahetust, oli tuulutuse juurest kergelt õline. Umbes kolm nädalat hiljem asendati sidur ja kinnitati, et mehhatroonikaplokk vajab vahetust. Forss OÜ selgitas lisaks, et tuvastati ka, et käigukastis oli sees vale õli, käiguhoovad liikusid raskelt, mis asendati, rõhutati veelkord mehhatroonikaploki vahetamise vajadust ega soovitatud autoga liigelda, sest see võib sidurit kahjustada. Mehhatroonikaploki küljest juhtmete kronstein puudus, juhtmed olid vooliku külge kinni tõmmatud. 07.07.2021 vaidlustas auto omanik diagnostika ja omanik viis auto muusse kohta remonti, olles teadlik, et sellisel kujul autoga liiklemine kahjustab uut paigaldatud sidurit. Eelnevad tööd olid seega teostatud ajal, millal auto omanikuks oli veel Zultan Invest OÜ. Samuti selgub, et Zultan Invest OÜ lasi hiljem mehhatroonikaploki vahetada Autodoktor OÜ-l. 09.11.2021.a kirjutas Zultan Invest OÜ Forss OÜ-le, et vaatamata mehhatroonikaploki vahetusele oli seis sama. Forss OÜ vaatas auto 11.11.2021 üle ja järeldas, et autoga on siiski vahepeal liigeldud, kasti sidur oli valeks reguleeritud, mehhatroonikaploki probleem oli endiselt alles, kuid Forss OÜ kõrvaldas oma remondiga kõik vead, sidur võeti lahti ja reguleeriti paika, leiti kasutatud varuosad ja renoveeriti mehhatroonikaplokk, vahetati sisemine korpus, aju ja solenoid, teostati adaptatsioonisõit ja kustutati veakoodid. Arve summas 690 eurot tasus Zultan Invest OÜ. 07.03.2022 teostati Forss OÜ poolt lisatöid, asendati mehhatroonikaplokk ja tehti tarkvarauuendus ja peale seda oli auto sõidukorras, samas kirjutas Forss OÜ, et vaatamata mehhatroonikaploki renoveerimisele võis sidur siiski kahjustada saada, sest autoga liigeldi vaatamata nende poolsele hoiatusele. Forss OÜ on valmis endiselt koostööks. Kogu protsessi jooksul on klientidele vastu tulnud ja üritatud leida lahendusi. Lepingust taganemise nõudega kaupleja nõus ei ole.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, kuulanud ära poolte seisukohad, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega, asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada osaliselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Pooled sõlmisid 05.11.2021 müügilepingu. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 220 lg 1 kohaselt peab ostja asja lepingutingimustele mittevastavusest teatama müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. VÕS § 132 lg 3 kohaselt on asja purunemise korral eesmärgiks eelkõige asja parandamine, VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas siis, kui asja parandamine ebaõnnestub. Seaduse mõtte kohaselt tekib tarbijal lepingust taganemise õigus siis kui parandatud asjal ilmneb uuesti sama viga. Kaupleja koostööpartner Forss OÜ üritas tarbija sõidukil korduvalt käigukasti probleeme kõrvaldada. 11.10.2022 teavitas tarbija komisjoni soovist, et kaupleja jätkaks sõiduki korda tegemist. Ühtlasi loobus tarbija lepingust taganemise nõudest. Kaupleja nõustus 12.10.2022 sõiduki remondiga jätkama. Kaupleja koostööpartner vaatas 18.10.2022 tarbija sõiduki üle ning teavitas, et sõidukil käiguvahetus töötab laitmatult. Küll on veamälus, et sidur on tolerantsist väljas ning siduriga seonduvat ei saa Forss OÜ käsitleda garantiitööna, kuna sidurivahetuse protsess jäi mehhatroonikaploki vea tõttu lõpetamata läbisõidul 290 504 km. Sõiduki edasine kasutamine on kahjustanud paigaldatud sidurit. Komisjon selgitab, et lepingust taganemine on kujundusõigus ning seetõttu pole poolel võimalik taganemisavaldust tagasi võtta, mistõttu lõpeb müügileping, mille kohta taganemisavaldus tehti. RKTko lahendi 3-2-1-110-08 p 11 leidnud, et teatud juhtudel võib olla tegemist sama müügieseme kohta uue müügilepingu sõlmimisega. Eeltoodust tulenevalt sõlmisid komisjoni hinnangul pooled 12.10.2022 uue müügilepingu ning kaupleja jätkas sõiduki parandamist. Seega leiab komisjon, et tarbija avaldus 05.11.2021 sõlmitud müügilepingu taganemise osas tuleb jätta rahuldamata.

Materjalide põhjal nähtub, et sõiduki siduri viga oli olemas juba 05.11.2021 sõlmitud müügilepingu sõlmimise ajal ning on jätkuvalt olemas ka 12.10.2022 sõlmitud uue müügilepingu sõlmimise ajal, mistõttu komisjoni hinnangul on tarbija jaoks tegemist varjatud puudusega, mille kaupleja peab omal kulul kõrvaldama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Helina Itter
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/