

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-06793-014
Otsuse kuupäev	7. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Helina Itter, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Car Exchange OÜ, 16072036
Tarbija nõue	Lahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	28. okt 2022

### Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

### Asjaolud:

Tarbija ostis 07.02.2022 kauplejalt sõiduki Volkswagen Sharan reg märgiga 876 BLV. hinnaga 3900 eurot. Tarbija tasus sularahas. Sõidukil on tarbija sõnul hulgaliselt vigu, mille kõrvaldamise kulude katmist tarbija soovib. Tarbijaavalduse kohaselt ilmneseid autol koheselt varjatud puudused. Peale 20-minutilist sõitu selgus, et puudub püsikiirusehoidja ja tarbija võttis kauplejaga ühendust, kuid probleem jäi. 14.02.2022 tekkis autol turboga probleem ja tarbija viis auto kauplejale ning sai mõne päeva pärast tagasi, kuid peale 15 km sõitu probleem kordus. Tarbija viis auto tagasi ja väidetavalt toimus jälle remont, kuid peale 50 km läbimist kordus sama probleem, millest tarbija samuti kauplejale teada andis. Tarbija keeldus autot uuesti kaupleja juurde viimast ja turbot remonditi Avovil OÜ poolt ning turbo remont lubati Car Exchange OÜ poolt hüvitada. Hiljem selgus ka, et autol ei olnud isegi põhjakaitset lahti võetud, sest poldi otsad olid roostes ja oli üritatud arvuti abiga turbo dünaamikat muuta, mis olukorda veelgi halvendas. Turbo remondi ajal selgus aga, et autol on veel hulgaliselt vigu klapiambrikaane tihend lekib, karteripõhjas on pragu, vasaku veovõlli mõlemad kaitsekummid on katki, parema veovõlli sisemisel flantsil nuudid kehvad käigukastis olev flants ja pool veovõll, plokikaane tihend, surve jahutussüsteemis, esimene radiaator lekib, amordi ülemised padjad kulunud, parem rattalaager teeb häält, juhiukse juhtmestik vilets, elektripeeglid ei tööta). Avovil OÜ paigaldas turbo ja see probleem sai lahendatud. Tarbija saatis kauplejale 30.05.2022 nende vigade kohta kirjaliku pöördumise koos Avovil OÜ hinnapakumistega ja soovis nende puuduste kõrvaldamist ja tühisõitude eest 125 euro tasumist. Kaupleja vastas tarbijale 30.05.2022, et tegemist on üle 15 aasta vana autoga, mille läbisõit on 300 000 km ja tarbijal oli võimalus autoga enne ostu tutvuda ja auto üleandmise hetkel vead puudusid. Turbo probleem, mis tekkis nädala peale ostu, kõrvaldati kaupleja poolt, lisaks pandi uued küljepeeglid. Kaupleja oli nõus hüvitama turbo parandamise arve summas 389,67 eurot, kui turbo probleem uuesti ilmus. Tarbija saatis menetluse käigus Avovil OÜ poolt 05.08.2022 koostatud arve, kus siis tarbija poolt veelkord kirjeldatud kõrvaldamist vajavad puudused. Tarbija nõudeks on asja parandamine ja rahaline nõue 1800 eurot. Tarbija märgib ära ka kaks tühisõitu, mille eest tal tuli tasuda 120 eurot.

Peale kaupleja vastust täpsustas tarbija, et auto hinnaalanduse põhjuseks olid auto kulunud rehvid. Esimesel remondikorral mingit proovisõitu ei toimunud, sest tarbija tegi auto odomeetrist enne remonti andmist foto. Mingit kokkulepet, et peale turbo vahetamist enam

pretensioone olla ei tohiks, ei olnud. Tarbija on autol vahetanud ainult mootoririhma ja veepumba ning läbinud 1000 km, muidu on auto seisukord sama.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vastuse kohaselt selgus peale müüki, et autol on tõesti püsikiirusehoidja puudu, kuid kaupleja selgituste järgi tehti selles osas 99 eurot allahindlust, mille eest on võimalik püsikiirusehoidja paigaldada. 14.02.2022 pöördus tarbija turbo probleemiga ja kaupleja selgituste kohaselt ei näidanud diagnostika ühtegi aktiivset veakoodi, samuti puudusid mälus veakoodid ja armatuuri ei põlenud ühtegi hoiatustuld. Kaupleja teostas enda sõnul pikema proovisõidu ja uue diagnostika, kuid veakoode endiselt ei olnud ja ka turbo toimis. Tarbija pöördus teistkordselt tagasi ja siis näitas diagnostika turboga seonduvad veateadet ning tuvastati, et turbo aktuaatori pistik on mustust täis ja see võiski probleeme põhjustada, kuid pistik puhastati ja peale seda veateated puudusid. Kuna turboga oli jätkuvalt probleeme, siis tasus kaupleja hiljem turbo remondiga seonduvad kulud ning autole paigaldati uued küljepeegli klaasid. Kaupleja kinnitusel kontrollis ta auto enne müüki ja autol vigu ei esinenud ja tarbijaga oli kokkulepe, et peale turbo remonti tarbijal rohkem pretensioone ei ole.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 2171 lg 3 p 1 kohaselt peab tarbijalemüügi puhul asi vastama lepingutingimustele. VÕS § 2171 lg 2 p 1 kohaselt peab asi sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, arvestades Euroopa Liidu ja Eesti õigust ning tehnilisi standardeid või nende puudumise korral konkreetsel tegevusalal kehtivaid valdkondlikke tegevusjuhendeid ning p 2 kohaselt muuhulgas olema seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 22). Riigikohus on kohtulahendis 3-2-1-23-10 p 12 leidnud, et kasutatud asjade puhul tuleb arvestada sellega, et asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Samas tuleb lepingutingimustele mittevastavust jaatada siis, kui asjal on puudusi, mida müüdnud asjaga võrreldavatel kasutatud asjadel tavaliselt ei esine. Lisaks eeltoodule leidis Riigikohtu tsiviilkolleegium kohtulahendi 3-2-1-156-11 p 19, et müüja vastutuse hindamisel ostuhinna alandamise eeldusena ei ole VÕS § 105 esimese lause järgi tähtsust, kas rikkumine on vabandatav VÕS § 103 mõttes. Müüja vastutust hinnatakse mitmete erisätete alusel (vt ka nt Riigikohtu 30. novembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-131-05, p-d 11, 13; 26. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-71-07, p 14). Nendest tulenevalt vastutab müüja müüdnud asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

- puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);
- puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);
- ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);
- sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS § 221 lg 2);
- ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama, v.a kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandatav (VÕS § 220 lg

3), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu (VÕS § 221 lg 1 p 1) või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1 p 2).

Tarbija ostis kauplejalt kasutatud sõiduki, millel esinesid tavapäraselt kulumisega kaasnevad puudused. Komisjon märgib, et tegemist on 15 aastat vana sõidukiga, mille läbisõit on 300 000 km. Tarbija ei saa eeldada, et 15 aasta vanune sõiduk, mille müügihind jäi alla 4000 euro on uue sõidukiga võrdväärselt korras. Komisjoni hinnangul nõustus tarbija asja ostma sellises seisundis nagu see müüdi. Kasutatud asjade puhul tuleb arvestada, et asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast lepingutingimustele mittevastavusi. Tegemist ei ole müügilepingu rikkumisega. Avaldaja ostis sõiduki kompleksuses, millega oli võimalik enne ostmist tutvuda. Tarbijal oli mõistlik võimalus kontrollida kasutatud sõiduki tehnilist ja välist olukorda ise või asjatundja kaasamisel. Tarbija võimalust ei kasutanud. Kaupleja lahendas vabatahtlikult tarbija poolt esitatud kaebusi turbo osas ning hüvitas Avovil OÜ-le turbo vahetusega seotud kulud summas 389, 67 eurot. Tarbija sõitis pärast müügilepingu sõlmimist sõidukiga 1000 km. Tarbija pole komisjonile esitanud tõendeid, et Avovil OÜ poolt juunis 2022 tuvastatud puuduste näol oli tegemist varjatud puudustega või esinesid sõidukil sellised puudused, mida kaupleja pidi asja üleandmise ajal teadma. Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava  
/allkirjastatud digitaalselt/

Helina Itter  
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat  
/allkirjastatud digitaalselt/