

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-06652-018
Otsuse kuupäev	7. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Arno Sillat, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	Varuosaabi OÜ, 14114055
Tarbija nõue	Kohustuse täitmisele sundimine.
Asja läbivaatamise aeg	28. okt 2022

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija tellis 18.01.2022 kauplejalt sõiduki Mercedes-Benz Vito 116 CDI reg märgiga 916 TLG remondi. Tarbija tasus tööde eest 5215 eurot. Tarbija ei ole rahul tööde kvaliteediga, sest koheselt ilmnes sama rike. Tarbija avalduse kohaselt ilmnemiseid auto mootoris 26.09.2021 probleemid (klõbin) ja ta pöördus algselt Corsa Motors OÜ poole, kes tuvastas, et defektid on väntvõll, ühe silindri kepsulaagriliivad ja keps. Tarbija võttis kauplejaga ühendust ja talle anti teada, et varuosadele kehtib garantii ainult juhul, kui remont teostatakse samuti OÜ Varuosaabi poolt. Komplekteerimata mootorit pakuti 2650 euro eest. Tarbija sõiduk transporditi 18.01.2022 kaupleja juurde ja lubati, et hakatakse järgmisel nädalal töid teostama, kuid tegelikkuses kogu protsess venis, lisaks suurenes tööraha 1300 euroni, ehk 100 euro võrra. Tarbija sõnul soovitati tungivalt ka DPF-filtri välja kodeerida, kuid tarbija loobus sellest, sest olles konsulteerinud teiste remonditöökojadega, ei peetud mootorikke põhjuseks DPF-i ebakorrektsed tööd. Lisaks polnud varasemalt DPF-ga mingeid probleeme olnud ning lisaks oleks see olnud seadusevastane. 11.03.2022 anti teada, et remont on valmis, kuid tarbija poolt kalkuleeritud hinnale, 4200 eurot, oli lisandunud veel 1015 eurot ja seega sooviti remondi eest 5215 eurot. Bussi kätte saades sooviti, et tarbija käiks iga kahe nädala pärast teie juures kontrollis ja esmalt peale 300 km läbimist, kuid tarbija sõnul ta ei saanudki nii palju sõita, sest 20.03.2022 oli mootoris jälle klõbin sees. Tarbija oli seisukohal, et auto õlitamise tõus viitab sellele, et kütus on sattunud õlitussüsteemi. Tarbija võttis kauplejaga ühendust ja 29.03.2022 viidi sõiduk kaupleja poolt minema. Järjekordselt lubati kohe tegutsema asuda, kuid töödega alustamine venis ja lõpuks blokeeriti tarbija number. Tarbija sai lõpuks 11.05.2022 ühendust ja siis süüdistati tarbijat, et ta ei lubanud DPF filtri välja lõigata ja tarbijal tuleb jälle remondiraha maksta. Tarbija soovis auto garantiikorras remontimist, kuid siis selgus, et autol on ilma nõusolekuta eemaldatud kübemefilter ja mootori juhtplokk on ümberprogrammeeritud. DPF filtri eemaldamisega on rikutud ka mootori juhtprogramm. Tarbija soovis ka pihustite testimise tulemusi, kuid neid talle ei edastatud. 16.05.2022 kirjutas tarbijale, et peale 30.05.2022 viikase auto tasulisse parklasse, kus 24 h maksab kolm eurot, millele tarbija vastas 26.05.2022, et ta soovib oma autot tagasi ja arvet maksma ei nõustu. Tarbija soovis ka pihustite diagnostikaid ja mootori uue rikke põhjust teada ning originaaljuhtprogrammi taastamist, mis rikuti DPF-filtri eemaldamisega. Lisaks keeldus ta ka treileri tasu maksmisest, sest oleks vajadusel ise autot transportinud. 10.06.2022 kirjutas tarbija kauplejale kirja, et soovib teada, millises parklas tema auto on ja soovis DPF-filtri ja

originaalpihusti tagastamist. 22.06.2022 selgitas kaupleja tarbijale, et nad hoiavad tarbija autot enda käes pandiõiguse alusel, kuni arve tasumiseni ja auto asukohta tarbijale ei öelda.

Tarbija nõudeks on töökorras auto tagastamine, kaasa arvatud DPF filtri olemasolu ja mootori originaal juhtprogrammi taastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et tööd ei pidanud algama 18.01.2022 ja ka tööraha suurus 1300 eurot ei vasta tõele ning töödega pidi alustatama esimesel võimalusel. Kaupleja ei olnud varem autot näinud. Lisaks toob kaupleja välja, et autol oli mootor maha võetud, mis kasvatas tööde mahtu, samuti ei kuulu töö hinna sisse kulumaterjalid. Samuti pole kaupleja arvates eluliselt usutav, et tööde lõpphind võidi poolte poolt kokku leppida telefoni teel enne auto ülevaatamist. Kaupleja rõhutas, et mootorile kehtib garantiid igal juhul ja hinnapakumine näeb ette, et garantiid tingimuseks on DPF korrasolek, samuti annab kaupleja garantiid enda poolt teostatud töödele ja varuosadele. Samuti pidi kaupleja käima eelnevalt tarbija poolt külastatud autoteenindusest mootori polte ja detaile toomas ja see tekitas kaupleja sõnul neile lisakulu. Kaupleja oli seisukohal, et tarbija rikkus garantiitingimusi, sest pidi iga kahe nädala tagant käima auto näitamas, kuid ei teinud seda. Tarbija oli nõus kaupleja poolt esitatud arvet tasuma, kuid soovis seda teha garantiitähtaja möödumisel. Kaupleja väitel oli DPF-filtri kõrvaldamiseks tarbija nõusolek olemas ja sellest vesteldi telefoni teel ja uue DPF-filtri ostmise asemel valis tarbija vana eemaldamise. Tarbijat teavitati kohapeal, et ilma DPF-i filtri vahetuseta on mootori defekti ilmnemine oodatav. Auto üleandmise-vastuvõtmise aktis on selle kasutamise tingimused ja auto puudused kirjeldatud ning kaupleja vastuse kohaselt kirjutas tarbija aktile ilma märkusteta alla. Kaupleja vastusest jääb mulje, et ta teostas ka autole tehnoülevaatus. Kaupleja vastuse kohaselt oli auto läbisõit 2021 Transpordiameti andmete järgi 391 178 km ja DPF-filtri ressurss ei ole lõputu, vaid ammendub 300 000-400 000 km juures. Lisaks on kaupleja arvamusel, et DPF-filtri eemaldamine ei ole seadusevastane. Kaupleja väitel oli tarbijal võimalus auto üle vaadata ja tarbija käis kohapeal ja veendus, et auto on töökorras.

Kaupleja on ka seisukohal et tarbija väited on tõendamata. Kaupleja selgitas täiendavalt, et sõiduk on remonditud ja tasulises parklas. Kui tarbija tasub kauplejale 1080 eurot sõiduki demonteerimise ja kokkupaneku eest ning parklakulud, siis võib tarbija sõiduki ära viia.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

Komisjon selgitab, et tarbija sõiduki läbisõit on ca 400 000. Tarbija nõustus kaupleja poolt pakutud remondisummaga. Komisjoni hinnangul olid kaupleja poolt tehtud tööd vajalikud. Samuti ei olnud kaupleja poolt soovitud summa 5215 ülepaisutatud. Seda kinnitab tarbija poolt Corsa Motors OÜ poolt esitatud kalkulatsioon, mille kohaselt oli sõiduki korda

tegemiseks vajalik tasuda 7216, 06 eurot. Kaupleja selgitas tarbijale, et garantii säilimiseks pidi tarbija käima sõidukiga kahe möödudes kontrollis. Lisaks nähtub, et juba 26.11.2021 teavitas kaupleja tarbijat, et garantii kehtib kui on töökorras dbf, turbo ja pihustid ning sõiduki üleandmisel 11.03.2022 rõhutas kaupleja, et sõidukil on probleem pihustite, turbo ja dpf töötamisega ning garantii ei laiene kui defekt ilmneb eelmainitud puuduste tõttu, tarbija allkirjastas akti. 20.03.2022 teavitas tarbija kauplejat, et läbides 300 km tekkis sõiduki mootoris kummaline hääl. 12.05.2022 teavitas kaupleja tarbijat, et mootori probleem on tingitud tarbija soovimatusest vahetada või eemaldada dpf filter. 16.05.2022 parandas kaupleja sõiduki ning esitas kaupleja tarbijale arve summas 1812 eurot. Kuna tarbija keeldus arvet tasumast, siis paigaldas kasutas VÕS § 654 lg 1 sätestatud pandiõigust ning paigaldas tarbija sõiduki tasulisse parklasse. 01.11.2022 teavitas kaupleja esindaja, et kui tarbija tasub 1080 eurot ning parklakulu, siis tagastab kaupleja sõiduki tarbijale. Vastavalt TsMS § 230 lg 1 peab nii kohtus kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel pool tõendama neid asjaolusid, millele ta tugineb. Komisjoni hinnangul ei ole tarbija tõendanud, et sõidukile tekkinud puudus oli seotud eelneva remondiga. Kaupleja selgitas tarbijale, et probleem tekkis dpf filtri tõttu, mida tarbija ei nõustunud vahetama või eemaldama. Tarbija nõustus mais 2022 dbf filtri vahetusega, kuid leidis, et tegemist on garantiitööga. Komisjoni hinnangul märtsis 2022 toimunud remondi ajal dpf filtrit ei vahetatud. Kaupleja väiteid, et filtrit ei vahetatud tarbija soovimatuse tõttu pole tarbija poolt ümber lükanud. Komisjon selgitab, et kasutatud sõidukite remondi puhul on tavaline, et esialgselt soovitud töödele lisandub vajadus teha lisatöid. Seega oli komisjoni hinnangul tegemist mitte mittenõuetekohase töövõtulepingu puuduste kõrvaldamise, vaid uue töövõtulepingu täitmisega, mille eest on kauplejal õigus saada VÕS § 637 lg 1 ja 3 kohaselt tasu. Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/