

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-05207-025
Otsuse kuupäev	7. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Helina Itter, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Trostinauto OÜ, 14279266
Tarbija nõue	Kohustuse täitmisele sundimine.
Asja läbivaatamise aeg	28. okt 2022

Resolutsioon:

- 1.Rahuldada tarbija avaldus.
- 2.Kohustada kauplejat tarbijale remonditud sõidukit ette näitama.
- 3.Tarbija peab tasuma kauplejale töövõtulepingu tasu kogusummas 1850 eurot, st tasuma kauplejale puuduva osa summas 1150 eurot kui töövõtuleping on täidetud lepingutingimustele vastavalt.
- 4.Kohustada kauplejat pärast raha laekumist loovitama sõiduki valduse tarbijale tagasi.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis 03.09.2021 kauplejaga töövõtulepingu sõiduki VW Golf VI reg märgiga 405BJK remondiks. Tarbija sõnul ületati ilma temaga kokku leppimata tööde rahalist maksumust. Tarbija selgituste kohaselt pidi toimuma auto avariijärgne remont koos detailidega summas 1750 eurot. Remondihinnas sisaldasid esistange, esitiivad, lisaks nende värvimine, vasak tuli, iluvõred, parkimisandur, erinevad kinnitused ja töö. Tarbija tasus ettemaksuna kohe 400 eurot ja 15.12.2021 veel 300 eurot. Tarbija selgitas, et ta ei ole oma autot näinud alates oktoobrist 2021 kui ta tuli vedrude paigaldamist vaatama. Hiljem anti tarbijale teada, et alates detsembrist 2021 on auto tasulises parklas, mistõttu ei ole tarbija väitel tal olnud võimalust autot üle vaadata ega kontrollida, mis töid teostati. Lisaks pöördus tarbija poole Julianus Inkasso, kellele oli kaupleja poolt nõue üle antud. Tarbija väitel anti talle 28.12.2021 teada, et tööd on valmis ja 29.12.2021 esitati talle arve summas 3480 eurot. Tööde maksumus tõusis ligikaudu kaks korda, kuid tarbijaga selles kokku ei lepitud. Ainus asi, milles hiljem kokku lepidi oli vedrude vahetus ja selle eest oli tarbija nõus tasuma lisaraha 100 eurot. Tarbijalt sooviti veel 2780 euro tasumist, kuid hiljem esitati tarbijale parandatud arve summas 3420 eurot. Lisaks anti tarbijale teada, et arve tasumiseni asub tema auto tasulises parklas ja tarbijal tuleb maksta selle eest 2,50 eurot päevas. 28.12.2021 saatis tarbija

kauplejale kirja, et sellise summaga ta nõus ei ole ja sellist kokkulepet ei ole olnud. Kaupleja vastas tarbijale 29.12.2021, et tarbija poolt viidatud summa oli esialgne visuaalne kalkulatsioon ja ilma auto detaile eemaldamata ei saanud lõplikku hinda öelda. Tarbija nõustus ja kaupleja alustas töödega. Tarbijaga olid kogu aeg telefoni teel ühenduses ja kõikideks töödeks saadi tarbija nõusolek. 21.01.2022 saatis tarbija tookordne esindaja Perejurist OÜ kauplejale pretensiooni, milles toodi välja, et kaupleja on kokkulepitud eelarvet ületanud 1730 euro võrra. Tegemist on olulise lepingurikkumisega ning arvestades auto turuhinda ca 4000 eurot, ei oleks tarbija sellise maksumusega töid tellinud, sest see poleks olnud mõistlik. Tarbijal ei ole olnud võimalik olnud autot isegi üle vaadata. Tarbija toõi välja mõned tööd ja detailid, mis on arvele lisatud: auto kapott maksumusega 220 eurot, mis on arvel uus, kuid ka tarbija auto kapott oli enne remonti täiesti terve ja värv korralik, auto aku oli täiesti korralik, kuid arvele on lisatud aku maksumus 90 eurot, esistange hind oli pakkumisel 70 eurot aga hiljem oli arvel 230 eurot, varuosa otsimise eest on lisatud 45 eurot, vedrude vahetamise eest 140 eurot, kuigi töö sisalduma vedrude hinnas, auto esiosa montaaž 400 eurot, mida tarbija ei tellinud, värvimistöodele on lisatud 100 eurot, roolivõimu elektritöid summas 210 eurot pidas tarbija kalliks, tehnülevaatus summas 60 eurot pole tehtud robotiga sirgeks tõmbamist 300 eurot pole tehtud. Tarbija esitas kaupleja töötaja Kirilli poolt koostatud hinnapakumise summas 1750 eurot, millest tarbija tööde tellimisel lähtus. Tarbija oli nõus tasuma 1150 eurot, ülejäänud summat pidas õigustamatuks, sest esialgse hinna kahekordne ületamine võrdus juba peaaegu sõiduki turuväärtusega ning sellisel juhul ei oleks tarbija remondiga nõustunud ega teenust tellinud. Tarbija nõudeks on hinna alandamine algselt kokkulepitud summani. Peale kaupleja vastuse edastamist kirjutas tarbija, et mingeid kokkuleppeid kauplejaga lisatöödeks ja hinnatõusuks ei ole olnud ja kaupleja esitas valeinfot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt jättis tarbija sõiduki 02.09.2021 kaupleja juurde ja kaupleja selgitas, et ilma sõidukit demonteerimata lõplikku hinda öelda ei oska. Tarbijale näidati 03.09.2021 nähtavaid kahjustatuid detaile ja teatati nende puuduste kõrvaldamise hind. Kaupleja kinnitusel selgitati tarbijale, et tegemist oli esmase arvestusega ning lisandusid veel täiendavad kulud. Peale ettemaksu summas 400 eurot tasumist alustas kaupleja töödega ning igakordsel uue vea avastamisel võeti tarbijaga telefoni teel ühendust. Samuti käis tarbija korduvalt tööde käiguga tutvumas. Kaupleja hinnangul oli auto kaua seisnud enne remonti, mistõttu oli aku rikutud, kapott oli kõver ning ka esiosa detailid vajasisid robotiga sirgendamist. Auto stange leiti tarbijale 230 euro eest ja tarbija tõi veel lisaraha 300 eurot. Kaupleja pakkus ka tehnilise ülevaatus teostamist, kuid seda tarbija ei soovinud ja 2021 aasta lõpus andis tarbija teada, et pöördub kohtusse. Kaupleja kinnitusel on kõik tööd teostatud korrektselt ja tarbija väide, et ta pole autot alates oktoobrist 2021 näinud ei vasta tõele. Tarbija väide, et vedrude vahetus pidi toimuma 100 euro eest, ei ole realistlik, sest juba vedrude hind on juba üle 100 euro ning sellele lisandub veel töö. Tarbija pretensioonid on välja mõeldud. Kaupleja täpsustas, et tarbija auto asub hetkel parklas ning on sõidukõlbulik, kuid autoga saab tutvuda peale arve tasumist, sest kaupleja ei usalda tarbijat ja ta võib jätta arve tasumata. Enne parklasse viimist pakuti tarbijale auto ülevaatus, kuid tarbija kohale ei tulnud ja ähvardas kohtuga.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub

töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamise kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes. Poolte vahel pole kirjalikku töövõtulepingut vormistatud, millelt nähtuks, millistes töödes ning lepingutasus pooled täpselt kokku leppisid. Komisjonile esitati tarbija poolt tellimusleht sõiduki Golf reg märgiga 405 BJK remondiks. Tellimuslehel nähtub, et pooled leppisid kokku, et remondi maksumuses 1750 eurot. Samuti nähtub tellimuslehel, et tarbija on tasunud kahel korral ettemaksu summas 400 eurot ja 300 eurot. VÕS § 639 lg 1 kohaselt võivad pooled töövõtulepinguga kokku leppida eelarves, mis on töövõtjale kas siduv või mittesiduv. Sellise kokkuleppe puudumisel eeldatakse, et eelarve on siduv. Kaupleja pole komisjonile esitanud asjakohaseid tõendeid, et kaupljal oli õigus eelarvet ületada. Tarbija tunnistab, et pooled leppisid kokku, et kaupleja võib eelarvet ületada vedrude vahetamiseks 100 euro võrra. Ülaltoodust tulenevalt oli komisjoni hinnangul töövõtulepingu maksumuseks 1850 eurot, millest tarbija tasus ettemaksuna 700 eurot. Vastavalt VÕS § 637 lg 5 ei pea tellija tasuma enne, kui tal on olnud võimalus asi üle vaadata. Eeltoodust tulenevalt kohustab komisjon kauplejat remonditud sõidukit tarbijale ette näitama. Tarbija peab kauplajale tasumata 1150 eurot hüvitama peale sõiduki ette näitamist ja veendumist, et töövõtuleping on täidetud lepingutingimustele vastavalt. Komisjon selgitab kauplajale, et kaupljal puudub pärast töövõtulepingus kokku lepitud lepingutasu, 1850 eurot, täielikku laekumist õigus tarbija sõidukit kinni pidada. Lisaks sellele on komisjon seisukohal, et kaupljal puudub õigus tarbijalt parkimistasu nõuda, kuna tarbijal pole olnud kaupljust tulenevatel asjaoludel võimalik tehtud tööd üle vaadata ning kaupleja on komisjoni hinnangul seega tarbija ees vastuvõtuviivituses.

Komisjon märgib, et kui kaupleja suudab tõendada, et tarbijaga lepitati kokku suuremas töövõtulepingu tasus kui 1850 eurot, siis jääb kauplajale õigus nõuda tarbijalt tasumata lepingu- ja parklatusu tsiviilkohtumenetluse korras Harju Maakohtus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Helina Itter
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/