

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-08206-010
Otsuse kuupäev	2. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Arno Sillat, Kerly Kirsipuu
Tarbija	
Kaupleja	Rehvitakso OÜ, 11337027
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	28. okt 2022

Resolutsioon:

- 1.Rahuldada tarbija avaldus.
- 2.Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks kahjuhüvitis summas 90, 60 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 23.05.2022 kauplejalt nelja rehvi täisvahetuse teenuse ning tasus selle eest 60,00 eurot. Auto kättesaamisel teavitas kaupleja töötaja tarbijat, et töö käigus murdus kolm ratta tikkpolti. Kaupleja tegi vastava märke ka arvele. Vastavalt kauplejalt saadud informatsioonile, et rehvivahetuses tikkpolte ei vahetata, pöördus tarbija selleks Subaru esinduse AS Mariine Auto poole, kus selgus, et katki oli viis tikkpolti. Tarbija tasus Mariine Auto AS-ile remondi eest 90,60 eurot.

Kaupleja keeldus tikkpoltide vahetuse kulude hüvitamisest, viidates, et garantiitööd teostatakse kaupleja esinduses või koostööpartneri juures. Lepingutingimustest teavitas kaupleja tarbijat alles pärast pretensiooni esitamist.

Tarbija selgitas täiendavalt, et kaupleja töötaja ei selgitanud talle vajadust pöörduda kaupleja töökotta või koostööpartneri poole. Lisaks selgitas tarbija, et eelneva rehvivahetuse oli samuti teinud kaupleja.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et garantiitööd tehakse kõik kaupleja töökojas või koostööpartneri juures.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

VÕS § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

VÕS § 100 kohaselt on võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS) § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävinemise ja kahjustamise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda.

Nii kohtus (TsMS § 230) kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel peab asjaolu, millele ta tugineb, tõendama see pool, kes asjaolule tugineb. Komisjon märgib, et lepingulises suhtes peavad pooled käituma hea usus põhimõttest tulenevalt.

Tarbija esitas komisjonile kirjavahetuse kauplejaga ning arved, millelt nähtub, et ka eelmise, sügise rehvivahetuse tegi samuti kaupleja. Komisjon märgib, et tavapäraselt on tikkpoltide purunemise põhjus varasem liialt suure momendiga kinni keeramine. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et sõltumata sellest, kas tikkpoldid purunesid 23.05.2022 töövõtu lepingu täitmise käigus või tehti lepingutingimustele mittevastav töö kaupleja töötajate poolt juba 06.11.2021, tikkpoltide purunemise põhjustas igal juhul kaupleja töötajate tegevus. Komisjon märgib, et kaupleja töötajatele oli tarbija sõiduki tikkpoltide purunemine teada, ometi ei selgitanud kaupleja töötajad tarbijale vajadust sõita tikkpoltide purunemise põhjuste väljaselgitamiseks ning tikkpoltide vahetuseks kaupleja töökotta. Kaupleja töötajad üksnes väitsid, et telgis tikkpolte ei vahetata. Tarbija jaoks oli komisjoni hinnangul tegemist seetõttu objektiivse võimatusega nõuda kauplejalt tikkpoltide asendamist. Komisjoni hinnangul ei eksinud tarbija seetõttu VÕS § 646 lg 1 vastu kui lasi tikkpoldid vahetada sõiduki margiesinduses ning esitas kauplejale kahju hüvitamise nõude. Ülaltoodust tulenevalt rahuldab komisjon tarbija avalduse ning mõistab kauplejalt VÕS § 115 lg 1 alusel tikkpoltide vahetamise kulu summas 90, 60 eurot välja.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/