

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-08487-011
Otsuse kuupäev	2. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Arno Sillat, Anastasia Nõmmik
Tarbija	
Kaupleja	SuperCarEST OÜ, 14620692
Tarbija nõue	Asja parandamine.
Asja läbivaatamise aeg	28. okt 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus.
2. Kohustada kauplejat tegema omal kulul tarbija sõiduki mootoriremondi.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplejalt kasutatud sõiduki. Tarbija pöördus sõiduki hooldamiseks ja ülevaatomiseks Põrnikas 8 OÜ poole, mille käigus avastati, et õlis on metallipuru ja mootor andis veateate, et ei saa piisavalt õhku, mis on seotud turbo rikkega. Kaupleja leidis, et tema mootori rikke eest ei vastuta. Komisjon leidis, et tarbija ostis kauplejalt kasutatud sõiduki, millel esinesid puudused, mis tavapäraselt kulumisega ei kaasne. Mootoririke ei võimalda tarbijal sõidukit kasutada. Vastavalt VÕS § 218 lg 2-2 lasus tõendamiskoormis kauplejal, et müügi hetkel mootori kahjustused puudusid ning kahjustused on tekkinud ajal, mil riisikut kandis juba tarbija. Kaupleja ei ole komisjonile esitanud ühtegi asjakohast tõendit, mistõttu komisjoni hinnangul oli tegemist varjatud puudustega, mis olid olemas riisiko ülemineku ajal tarbijale. Komisjon rahuldab avalduse ning kohustas kauplejat teostama omal kulul tarbija sõiduki mootori remondi. Kui kaupleja mootoriremonti ei teosta, siis on tarbijal õigus VÕS § 222 lg 5 kohaselt lasta mootor parandada ning nõuda kauplejalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijal olid kõik võimalused sõiduki kontrolliks ja ülevaatomiseks enne ostu. Kaupleja ostis sõiduki Saksamaalt ja ei ole teostanud autole ühtegi remonti ega vahetanud ühtegi osa antud autol. Tegemist on kasutatud sõidukiga mille läbisõit on märkimisväärne ja garantii puudub. Antud mootori puhul on sellised vead loomulik kulumine. Kahjuks ei oska kaupleja ette näha 240000km läbisõidu puhul kas mingid osad autol on kulunud 5% või 95%, kuna see on täiesti

võimatu ja antud läbisõidu puhul tuleb arvestada, et mõned osad tuleb kulumise tõttu välja vahetada. Autol ei olnud ühtegi viga, mootori tuli ei põlenud ning ei olnud vigu diagnostika tegemisel. Põrnikas OÜ või tarbija järeldusi ei saa kaupleja kahjuks arvestada, kuna sõiduk lahkus kaupleja juurest ilma igasuguste vigade või veakoodideta.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217-1 lg 3 p 1 kohaselt peab tarbijalemüügi puhul asi vastama lepingutingimustele VÕS § 217-1 lg 2 p 1 kohaselt peab asi sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, arvestades Euroopa Liidu ja Eesti õigust ning tehnilisi standardeid või nende puudumise korral konkreetsel tegevusalal kehtivaid valdkondlikke tegevusjuhendeid ning p 2 kohaselt muuhulgas olema seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2-2).

Riigikohus on kohtulahendis 3-2-1-23-10 p 12 leidnud, et kasutatud asjade puhul tuleb arvestada sellega, et asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast veel lepingutingimustele mittevastavusi. Samas tuleb lepingutingimustele mittevastavust jaatada siis, kui asjal on puudusi, mida müüdud asjaga võrreldavatel kasutatud asjadel tavaliselt ei esine. Lisaks eeltoodule leidis Riigikohtu tsiviilkolleegium kohtulahendi 3-2-1-156-11 p 19, et müüja vastutuse hindamisel ostuhinna alandamise eeldusena ei ole VÕS § 105 esimese lause järgi tähtsust, kas rikkumine on vabandatav VÕS § 103 mõttes. Müüja vastutust hinnatakse mitmete erisätete alusel (vt ka nt Riigikohtu 30. novembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-131-05, p-d 11, 13;

26. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-71-07, p 14). Nendest tulenevalt vastutab müüja müüdud asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

- puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);
- puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);
- ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);
- sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS § 221 lg 2);
- ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama, v.a kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandatav (VÕS § 220 lg 3), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu (VÕS § 221 lg 1 p 1) või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1 p 2).

Tarbija ostis kauplejalt kasutatud sõiduki, millel esinesid puudused, mis tavapäraselt kulumisega ei kaasne. Mootoririke ei võimalda tarbijal sõidukit kasutada. Vastavalt VÕS § 218 lg 2-2 lasus tõendamiskoormis kauplejal, et müügihetkel mootori kahjustused puudusid ning kahjustused on tekkinud ajal, mil riisikot kandis juba tarbija. Kaupleja ei ole komisjonile esitanud ühtegi asjakohast tõendit, mistõttu komisjoni hinnangul oli tegemist varjatud puudustega, mis olid olemas riisiko ülemineku ajal tarbijale. Eeltoodust tulenevalt rahuldab komisjon avalduse ning kohustab kauplejat teostama omal kulul tarbija sõiduki mootori

remondi. Kui kaupleja mootoriremonti ei teosta, siis on tarbijal õigus VÕS § 222 lg 5 kohaselt lasta mootor parandada ning nõuda kauplejalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nõmmik

/allkirjastatud digitaalselt/