

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-09188-012
Otsuse kuupäev	2. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp
Tarbija	
Kaupleja	Green Motors OÜ, 12935977
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	24. okt 2022

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue. Lepingust taganemisel pooltel tagastada lepingu alusel saadu, sh. kauplejal summas 500 eurot ettemaks. Kauplejal hüvitada tarbijale auto hoolduseks tehtud kulutused summas 268,19 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 08.07.2022 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 13.09.2022.

Avalduse kohaselt ostis tarbija 15.06.2022 kauplejalt auto Renault Talisman 2015.a (VIN-kood VF1RFD00454772075) hinnaga 16490 eurot (Sõiduki ettemaksu leping nr. 22-061501). Tarbija sõlmis ka Coop Liising AS-ga liisingulepingu nr. 147374. Sõiduki ettemaksu lepingu alusel tasus tarbija auto eest kauplejale 500 eurot. Tarbija avalduse kohaselt sai ta auto kätte 21.06.2022. Auto puuduste tõttu soovis tarbija lepingust taganeda, kuid ettemaksu ei tagastatud.

Tarbija avalduse kohaselt käis ta autoga 01.07.2022.a Autohall TÜ-s, et vahetada autol õli ja filtreid. Auto ülevaatuse käigus tuvastas ettevõtte mootoriõlist jahutusvedeliku, mis on viide tõsisele mootoririkkele (tõenäoliselt kas mootoriploki tihendi purunemine või siis mõra mootoriplokis, kuid täpsemaks diagnoosiks tuleks mootor maha võtta ja see võib maksma minna ligikaudu 2000 eurot). Lisaks oli paisupaagis tugev vasturõhk, mis kinnitab mootoriploki probleeme, samuti ei tööta R-link, Bluetooth. Seoses sellega esitas tarbija kauplejale 07.07.2022 ettemaksu tagasinõude ja taganes liisingulepingust 14 päeva jooksul. Samuti kirjeldas tarbija tuvastatud vigu ning täitmata lubadusi (kütust ei olnud, uusi suverehve ei saanud, auto pesemata). Tarbijale vastati eitavalt. Tarbija nõudeks on ettemaksu tagastamine summas 768,19 eurot (auto eest makstud summa ja hooldusele kulunud summa).

13.09.2022 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja asus 14.09.2022 saadetud vastuses seisukohale, et ettemaks ei kuulu tagastamisele, sest tehingut ei toimunud, ei täidetud broneerimislepingu kohustust ja kauplejale tekkis kahju.

Peale kaupleja vastust kirjutas tarbija, et jääb oma nõude juurde ja kauplejal on kohustus puudustest teavitada..

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: ettemaksu ja hooldusele kulunud summa tagastamine kogusummas 768,19 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja märgib 14.09.2022 saadetud vastuses tarbija avaldusele, et tarbija poolt tasutud ettemaks ei kuulu tagastamisele, kuna tehingut ei toiminud ja klient ei täitnud broneerimislepingu kohustust ja tekitas ettevõttele majandusliku kahju.

Mis puutub kliendi taganemisse liisingulepingust, siis sätestab VÕS § 409 lg 1, et tarbijal on õigus tarbijakrediidilepingust põhjust avaldamata taganeda 14 päeva jooksul alates lepingu sõlmimisest. Antud sätte eesmärgiks on anda tarbijale pärast lepingu sõlmimist järelemõtlemiseaeg, et tarbija saaks hinnata, kas ta on suuteline võetud finantskohustust täitma ning see ei ole seotud sõiduki puudustega.

Kaupleja avaldab, et kõik väited sõiduki vigadest on valed ja kontrolli teostatud ettevõtte ei ole ametlik margiesindus.

Klient oli teadlik, et soetab kasutatud sõiduki ja sellel puudub garantii ja talle oli võimaldatud tutvuda sõiduki seisukorraga enne lepingu sõlmimist, kuid klient loobus sellest võimalusest.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise õigussuhte tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid oli sõlminud 15.06.2022 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 järgi vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 22 järgi, et ühe aasta jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Seega lasub asja üleandmisest ühe aasta möödumiseni ilmnenu puuduse korral asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus müüjal. Ka kasutatud kauba suhtes kehtivad VÕS § 218 lg 2 nõuded, s.h. 2-aastane pretensiooni esitamise tähtaeg.

Tarbija esitas kauplejale pretensiooni koheselt pärast sõiduki kättesaamist 07.07.2022. Sellisel juhul lasus sõiduki lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus kauplejal.

Komisjon kontrollis, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks seetõttu, et asi ei vasta lepingutingimustele.

Tarbijakaitse seaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale müüdav kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, sealhulgas ka kvaliteedi osas.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 2171 lg 3 p 2 kohaselt peab asi olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel;

Komisjon leidis, et tarbija võis mõistlikult eeldada, et auto on sõidukõlbulik ja ei vaja kohe suuremat mootori remonti. Asja materjalidest nähtub, et auto ei olnud sõidukõlbulik (Autohall TÜ poolt tuvastatud mootoriõlis jahutusvedelik, mis viitab tõsisele mootoririkkele). Ilmnenud puuduste tõttu ei vastanud auto lepingutingimustele.

Kaupleja avaldab, et kõik väited sõiduki vigadest on valed ja kontrolli teostatud ettevõtte ei ole ametlik margiesindus.

Kaupleja ei ole aga komisjonile esitanud tõendeid, mis lükkaks ümber VÕS § 218 lg 2 tuleneva asja lepingutingimustele mittevastavuse eelduse. Kaupleja ei ole välja toonud, millisest õigusaktist või poolte kokkuleppes tulenevalt on õigus puuduste tuvastamiseks üksnes margiesindusel.

VÕS § 141 lg 1 p 2 järgi tarbijaga lepingueelseid läbirääkimisi pidav või muul viisil lepingu sõlmimist ettevalmistav ettevõtja teeb tarbijale enne lepingu sõlmimist või selleks tarbija poolt siduva pakkumise tegemist selgel ja tarbijale arusaadaval viisil teatavaks järgmise teabe, kui selline teave ei ole lepingu konteksti arvestades niigi selge: lepingu esemeks oleva asja, teenuse või muu soorituse (edaspidi lepingu ese) põhiomadused lepingu esemele ja teabe esitamise viisile kohases ulatuses.

Kaupleja ei ole tõendanud, et tarbija oli teavitatud mootori rikkest müügilepingu sõlmimise hetkel.

Komisjon leidis, et kaupleja oli lepingutingimustele mittevastava auto üleandmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid..

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 223 lg 1 p 4 kohaselt ostjal on õigus müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist.

Komisjon leidis, et tõsise mootoririkkega auto müümisel on tarbija õigustatud lepingust koheselt taganemiseks olukorras, kus müüja talle olulist puudust enne lepingu sõlmimist ei avaldanud.

VÕS § 223 lg 3 kohaselt sama paragrahvi lõikes 1 nimetatud juhul ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega.

Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal õigus kaupleja poolse olulise lepingurikkumise tõttu lepingust taganeda.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb alus nõuda kauplejalt hooldustöödega seotud kulude kui kahju hüvitamist.

VÕS § 115 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

Komisjon leidis, et tarbija kahjuhüvitusnõue auto hoolduseks tehtud kulude hüvitamiseks summas 268,19 eurot on põhjendatud. Just hoolduse käigus tuvastati autol oluline mootoririke, mille tõttu tarbijal tekkis alus lepingust taganemiseks.

Kaupljal hüvitada tarbijale auto hoolduseks tehtud kulutused summas 268,19 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/