

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-09031-010
Otsuse kuupäev	2. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp
Tarbija	
Kaupleja	EUROPE CARS OÜ, 14202925
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	24. okt 2022

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal hüvitada tarbijale tekitatud kahju summas 61,50 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 06.07.2022 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 22.07.2022. Avalduse kohaselt soovis tarbija osta kauplejalt autot BMW 316 2017.a (VIN-kood: WBA8F91060A061476 ja riiklik registreerimisnumber 064KSX). Tarbija tasus auto müügieelse ülevaatuse eest, kuid kaupleja rikkus tarbija sõnul hiljem kokkulepet ja ei müünud autot talle. Tarbija avalduse kohaselt käis ta 23.05.2022 autot vaatamas ja kokkuleppel viidi auto Eurostauto OÜ-sse 26.05.2022 diagnostikaks ja tarbijale väljastati arve summas 61,50 eurot (arve nr: 260522), mille tarbija tasus. Tarbijale saadeti auto ülevaatuse tulemused 27.05.2022 ning edasi anti lubadus auto liisingfirmale ette näidata ja 30.05.2022 hindamisakt võtta. Tarbija andis kauplejale 31.05.2022 teada, et liisinguga on asi korras ja pangaga leping sõlmitud. Tarbija kirja kohaselt pidi ta sissemaksu tegema 03.06.2022 ja edasi kuni 15 päeva jooksul jõuab raha kauplejani, mille peale vastas kaupleja tarbijale samal päeval „Ok teeme nii“. Kui tarbija 06.06.2022 auto üleandmise vastu huvi tundis, siis anti talle teada, et auto on juba ära müüdud. Tarbija kirjutas samal päeval uuesti kauplejale, et soovib ostueelse kontrolliga seotud kulutuste hüvitamist. Kaupleja keeldus kulutuste hüvitamisest. 22.07.2022 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja teatas 25.07.2022 saadetud vastuses, et eelkontrolli või diagnostika tellimine ei kohusta müüma autot tarbijale ja kaupleja otsustab ise, kellele ta auto müüb. Vaidluse käigus enne istungit pooled lahenduseni ei jõudnud. Tarbija nõue: kahju hüvitamine summas 61,50 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja teatas tarbija avaldusele saadetud vastuse, et tarbija soovis saada diagnostika väljavõtet ja oli nõus selle eest tasuma ning soovitud diagnostika väljavõtte ta ka sai. Kaupleja selgituste kohaselt ei ilmunud tarbija kokkulepitud ajaks kohale ja esmalt pidid nad ise arve tasuma, kuigi kokkulepe oli selline, et tarbija tasub ise Eurostauto OÜ-le diagnostika eest. Eelkontrolli või diagnostika tellimine ei kohusta kaupleja sõnul teda müüma autot sellele tarbijale. Tegemist on kaupleja kauba ja varaga ning tal on õigus teha otsus, kellele ta sõiduki müüb. Samuti ei ole kaupleja kohustatud avaldama põhjust, miks selline otsus tehti.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele. Esmalt tuvastas komisjon, millise õigussuhte tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid pidanud lepingueelseid läbirääkimisi võlaõigusseaduse (VÕS) § 14 tähenduses müügilepingu tunnustele vastava lepingu sõlmimiseks. Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes kahju hüvitamise nõudena. Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus kahju hüvitamise nõudeks diagnostikateenuse maksumuse ulatuses. VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. VÕS § 14 lg 1 kohaselt lepingueelseid läbirääkimisi pidavad või lepingu sõlmimist muul viisil ette valmistavad isikud peavad mõistlikult arvestama üksteise huvide ja õigustega. VÕS § 14 lg 2 kohaselt lepingueelseid läbirääkimisi pidav või muul viisil lepingu sõlmimist ettevalmistav isik peab teisele poolele teatama kõigist asjaoludest, mille vastu teisel poolel on lepingu eesmärki arvestades äratuntav oluline huvi. Neist asjaoludest, mille teatamist teine pool ei saa mõistlikult oodata, ei pea teatama. VÕS § 14 lg 3 kohaselt juhul, kui lepingueelseid läbirääkimisi pidanud isikud ei saavuta kokkulepet, siis läbirääkimistest ei tulene neile õiguslikke tagajärgi. Isik ei või pahauskselt, eelkõige lepingu sõlmimise tahteta läbirääkimisi pidada, samuti neid pahauskselt katkestada. Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et pooled pidasid omavahel läbirääkimisi kaupleja pakutava sõiduauto BMW 316 2017.a. müümiseks tarbijale. Müügilepingu sõlmimisele suunatud läbirääkimiste toimumist tõendab tarbijale auto diagnostika tulemuste saatmine kaupleja poolt 27.05.2022.a., samuti lubadus auto liisingfirmale ette näidata ja 30.05.2022.a hindamisakt võtta. Läbirääkimiste käigus andis tarbija kauplejale 31.05.2022.a teada, et liisinguga on asi korras ja pangaga leping sõlmitud. Tarbija kirja kohaselt pidi ta sissemaksu tegema 03.06.2022.a ja edasi kuni 15 päeva jooksul jõuab raha kauplejani. Sellele vastas kaupleja samal päeval tarbijale „Ok teeme nii“. Nimetud toimingutest lähtudes leidis komisjon, et poolte tegevused olid selgelt suunatud müügilepingu sõlmimisele. Kaupleja ei teavitanud tarbijat läbirääkimiste käigus sellest, et ta tegelikult ei soovi temaga müügilepingut sõlmida. Sellega rikkus kaupleja VÕS § 14 lg 2 sätestatud kohustust teavitada kõigist asjaoludest, mille vastu teisel poolel on lepingu eesmärki arvestades äratuntav oluline huvi. Vastates tarbija 31.05.2022 kirjale lausega „Ok teeme nii“, jättis kaupleja tarbijale selge mulje, et müügilepingu sõlmimiseks takistusi ei ole ja pakutud tingimused talle sobivad. On ilmne, et tarbija ei oleks diagnostikat tellinud ega liisingfirmaga läbirääkimisi pidanud, kui ta oleks teadnud, et müüja ei kavatses talle autot müüa. Kaupleja, jättes müügilepingu sõlmimata, rikkus VÕS § 14 lg 3 sätestatud nõuet mitte pahauskselt, eelkõige lepingu sõlmimise tahteta läbirääkimisi pidada, samuti neid pahauskselt katkestada. Asja materjalidest nähtub, et kaupleja katkestas pahauskselt läbirääkimised, müües auto kolmandale isikule. VÕS § 115 lg 1 järgi juhul, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele. VÕS § 115 lg 3 järgi kohustuse täitmise asemel võib kahju hüvitamist nõuda ka täiendavat tähtaega määramata, kui on ilmne, et täiendava tähtaja määramisel ei oleks tulemust, samuti VÕS § 116 lõike 2 punktides 1–4 nimetatud juhtudel või kui asjaolude kohaselt on kahju kohe hüvitamine muul põhjusel mõistlik. Kuivõrd kaupleja oli sõiduauto müünud kolmandale isikule, on ilmne, et täiendava tähtaja määramisel ei oleks olnud tulemust. Seetõttu oli kahju kohe hüvitamise nõude esitamine tarbija poolt mõistlik. VÕS § 128 lg 1 kohaselt hüvitamisele kuuluv kahju võib olla varaline või mittevaraline. VÕS § 128 lg 2 järgi varaline kahju on eelkõige otsene varaline kahju ja saamata jäänud tulu. VÕS § 128 lg 3 järgi otsene varaline kahju hõlmab eelkõige kaotsiläänud või hävinud vara väärtuse või vara halvenemisest tekkinud väärtuse vähenemise, isegi kui see tekib tulevikus, ning kahju tekitamisega seoses kantud või tulevikus kantavad mõistlikud kulud, sealhulgas

mõistlikud kulud kahju ärahoidmiseks või vähendamiseks ja hüvitise saamiseks, muu hulgas kahju kindlaks tegemiseks ja kahju hüvitamisega seotud nõuete esitamiseks. Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et kaupleja poolse kohustuse rikkumise tõttu jäi tarbija ilma summast, mis vastab diagnostikateenuse maksumusele (61,50 eurot). Müügilepingu sõlmimata jätmine muutis tarbija jaoks diagnostikateenuse tellimise mõttekuks. Komisjon leiab, et tarbijal on õigus nõuda kauplejalt tekitatud varalise kahju hüvitamist summas 61,50 eurot. Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/