

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/22-11137-007
Otsuse kuupäev	2. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp
Tarbija	
Kaupleja	ESR OÜ, 12195612
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	24. okt 2022

Resolutsioon:

- 1.rahuldada tarbija nõue.
- 2.Lepingust taganemisel pooltel tagastada lepingu alusel saadu, sh. kauplejal tarbijalt saadud summa 725.68 eurot.

Asjaolud:

Tarbija tellis 06.06.2022 kaupleja e-poest cyberstore.ee 2 paari BEYMA kõlareid ja tasus nende eest EUR 725.68 (arve ja tellimus nr 31452).

Peale seda, kui tooted tarbija valdusesse jõudsid, avastas ta, et kõlarite korpused on katki, nendest ei kostu häält ning neile ei ole magneteid külge kinnitatud. Defektsetest toodetest teavitas tarbija nii 15. kui ka 18.07.2022 SMS-i teel kauplejat, paludes makstud rahasumma tagastamist või toodete ümber vahetamist.

18.07.2022. a kirjavahetuses võttis kaupleja tarbija kaebuse vaid teadmiseks, kuid ei ole organiseerinud katkiste kõlarite tagastamist või toote ümber vahetamist.

Tarbija on ühendust võtnud ka kulleriga Omniva SIA, kelle sõnul saab transpordi käigus toote võimalikust kahjustamisest tekkinud probleeme lahendada vaid kaupleja koos kulleriga, mitte tarbija ja kuller.

Tarbija pöördus abi saamiseks Läti EL tarbija nõustamiskeskuse poole ning asi suunati edasi menetlemiseks Eesti EL tarbija nõustamiskeskusele, kes on kauplejaga püüdnud ühendust võtta 2 korda. Esimene kiri saadeti kauplejale 29.08.2022 ning teine meeldetuletav kiri saadeti 13.09.2022. Kaupleja ei vastanud ühelegi Eesti nõustamiskeskuse kirjale.

Tarbija leiab, et tal eksisteerib õigus asendada defektsed tooted toimivate vastu või alternatiivselt taganeda müügilepingust.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: toote asendamine või EUR 725.68 tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vastanud Eesti EL tarbija nõustamiskeskuse poolt edastatud tarbija avaldusele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 06.06.2022 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi. Sõlmitud leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina internetti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingu täitmise/lepingust taganemise nõudena.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale müüdav kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, sealhulgas ka kvaliteedi osas.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 3 p 2 kohaselt peab asi olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Komisjon võttis vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldatud teabe, et kaupleja poolt tarnitud kaup ei vastanud lepingutingimustele (kõlarite korpused katki, nendest ei kostu häält ning neile ei ole magneteid külge kinnitatud).

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 järgi vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 22 järgi, et ühe aasta jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas kauplejale pretensiooni 15.07 ja 18.07.2022.

Kuna pretensiooni esitamisel oli asja ostjale üleandmise päevast möödunud vähem kui aasta, lasus asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus kauplejal.

Kaupleja ei esitanud komisjonile tõendeid, millest nähtuks asja lepingutingimustele vastavus asja üleandmise ajal. Seetõttu luges komisjon kaupleja tarnitud asja lepingutingimustele mittevastavaks.

Lepingutingimustele mittevastava asja üleandmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud

VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks olukord, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Komisjon leidis, et kaupleja poolt lepingutingimustele mittevastava asja üleandmine ja selle asendamata jätmine lepingutingimustele vastava asjaga jättis tarbija kui kahjustatud lepingupoole olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. Sellise käitumisega rikkus kaupleja lepingust tulenevat kohustust oluliselt.

VÕS § 116 lg 4 järgi lepingust taganemine kohustuse täitmiseks võlaõigusseaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega andmata ei ole lubatud, kui kohustust rikkunud lepingupool kannaks teise lepingupoole lepingust taganemise korral kohustuse täitmiseks või täitmise ettevalmistamiseks tehtud kulutustega võrreldes ebamõistlikult suurt kahju.

Kaupleja ei esitanud komisjoni tõendeid, millest nähtuks, et ta oleks kandnud tarbija lepingust taganemise korral kohustuse täitmiseks või täitmise ettevalmistamiseks tehtud kulutustega võrreldes ebamõistlikult suurt kahju

Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal õigus kaupleja poolse olulise lepingurikkumise tõttu lepingust taganeda.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupoolel täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Eelnevast tulenevalt on tarbijal õigus nõuda kauplejalt lepingu alusel üleantud summa 725.68 euro tagastamist.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/