

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-10639-013
Otsuse kuupäev	1. nov 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Andry Krass, Indrek Peterson
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Modern Building, 11239856
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue summas 362,5 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	20. okt 2022

Resolutsioon:

- 1) Rahuldada avaldus. Kauplejal on kohustus 5 kalendripäeva jooksul alates käesoleva otsuse saamisest tasuda tarbijale 362,5 eurot.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija on esitanud kahju hüvitamise nõude, kuna kaupleja tehtud töö olid puudustega.

Pooled on sõlminud töövõtulepingu vannitoa remontimiseks.

Kevadel 2022 tekkisid aasta tagasi remonditud vannitoas wc potti alla vuuki praod. Tarbija võttis kauplejaga ühendust, kuid kaupleja keeldus tööd parandamast.

Tarbija esitab kahju hüvitamise nõude summas 302,50 eurot parandatud töö eest ja 60 eurot hinnangu eest.

Tarbija kutsus teise teenusepakkuja avariid likvideerima ja töid parandama.

Tarbija võttis kaupleja puuduste kõrvaldamise käigus ka tööde parandajalt hinnangu, mille kohaselt 18.06.2022 teostas XXX OÜ aadressil XXX, Tallinn wc lekke ülevaatus ja kõrvaldamist. Väljakutse põhjuseks on lekkiv seinapealne WC, nimelt wc tilgub iga kord, kui vett lasta. Tööde käigus tuvastati, et toruotsikud on erineva pikkusega ning lohakalt lõigatud, wc pott on ebakorrektselt paigaldatud. Vastavad pildid esitatud.

Kaupleja on selle hinnanguga tutvunud.

Kaupleja seisukoht:

Klient saatis 10. juunil SMSi teatades, et WC poti ja sein vahelt lekib.

Viibisin tol hetkel Eestist eemal ja seda talle ka vastasin. Kirjutasin, et jõuan juuli alguses tagasi ja tulen vaatama.

18. Juuni saatis tarbija uue SMSi kirjeldades leitud probleeme - toru on liiga lühike ja toru ääres puhastamata.

Ma ei saa nõustuda selliste väidetega, kuna liiga lühike/ebakorrektselt paigaldatud toru ei hakka lekkima aasta pärast paigaldamist. Selline viga oleks kohe välja tulnud.

Kokkuvõtvalt ütlen, et ei nõustu tarbija väitega, et tegu on paigaldamisest tekkinud veaga ning seetõttu ei ole nõus tasuma kliendi poolt edastatud arvet.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid kehtiva ehituse töövõtulepingu.

Tarbija on kauplejale lepingu hinna tasunud, kuid kaupleja töös ilmnes puudus ja tekkis leke. Kaupleja ei kõrvaldanud puudust mõistliku aja jooksul, ehkki talle see võimalus anti.

Tarbija on esitanud puuduse kohta asjatundja arvamuse. Esitatud arvamus on arusaadav ja usaldusväärne.

Kaupleja vaidleb tuvastatud puudustele vastu paljasõnaliselt. Enda esitatud asjaolude tõendamise kohustus lasub kauplejal.

Kaupleja ei ole nõude summat vaidlustanud. Kaupleja ei ole asjatundja arvamuse vajalikkust ega selle kulusid vaidlustanud.

Tulenevalt võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 oli kauplejal kohustus teha kokkulepitud töö ja see peab vastama kvaliteedinõuetele (VÕS § 641 lg 1 ja lg 2 p 2). Puudub vaidlus, et torustiku paigaldas kaupleja ja see hakkas lekkima. Tarbija teatas lekkest kauplejale õigeaegselt, kauplejal oli võimalus puudus kõrvaldada.

Kaupleja pidi tegema töö nii, et torustik ei hakka 12 kuu möödudes lekkima. Kuna leke on tuvastatud ja selle põhjus tõendatud, on kaupleja töö olnud nõuetele mittevastav, ehk kaupleja on oma kohustust rikkunud (VÕS § 100), jättes kokkulepitud töö kvaliteedi tagamata.

Tarbijal on õigus kasutada õiguskaitsevahendina kahju hüvitamise nõuet (VÕS § 101 lg 1 p 3). Tarbija on lepingu hinna kauplejale tasunud kuid ei ole saanud lepingule vastavat sooritust - kokkulepitud kvaliteediga tööd. Tarbijale on tekkinud kahju seeläbi, et tarbija peab selle tulemuse saavutamiseks, mille ta pidi saama kauplejapoolse lepingu täitmise korral, tegema täiendavaid kulusid. Lisaks pidi tarbija puuduse põhjuse kindlakstegemiseks tegema täiendava kulutuse.

Seega on tarbijale tekkinud kahju põhjuslikus seoses kaupleja kohustuse rikkumisega. Kahju hüvitamise eesmärk (VÕS § 127) on kahjustatud isiku asetamine olukorda, milles ta oleks olnud juhul, kui teise poole kohustuse rikkumist ei oleks esinenud. Tarbija soovib hüvitisega saavutada olukorda, milles ta oleks olnud juhul, kui kaupleja ei oleks lepingut rikkunud.

Nõude summade osas vaidlus puudub. Komisjon hindab puuduse kindlakstegemiseks arvamuse tellimist vajalikus, kuna vastasel juhul ei oleks tarbijal olnud võimalik enda nõuet tõendada. Samuti oli vajalik kulutuse tegemine lekke kõrvaldamiseks.

Kaupleja rikkumist välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole esitatud.

Poolte vaidluses on tõendamise kohustus sellel, kes esitab mingi asjaolu, seda sätestab tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 lg 1 ning antud põhimõtte rakendub ka vaidluste kohtueelsel lahendamisel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Andry Krass

/allkirjastatud digitaalselt/

Indrek Peterson

/allkirjastatud digitaalselt/