

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                 |
|------------------------|---------------------------------|
| Asja number            | 19-1/22-11201-010               |
| Otsuse kuupäev         | 25. okt 2022                    |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Mihkel Kivisalu         |
| Tarbija                |                                 |
| Kaupleja               | Anisent Sisustus OÜ, 12980601   |
| Tarbija nõue           | lepingust taganemine ja viivis. |
| Asja läbivaatamise aeg | 25. okt 2022                    |

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 5978,50 eurot ning viivse nõue vastavalt lepingu punktile 4.2. summas 491.63 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagi avaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija sõlmis 16.12.2021 Anisent Sisustus OÜ-ga lepingu mööbli valmistamiseks ja paigaldamiseks (lastetoa kapp, sauna kapp, garderoobi tuba, puhketsoon kapp, esiku garderoob).

Tellimus kokku 11 957,00 €, s h mööbli maksumus 10 805 €, + paigaldus 1117 €, + transport 35 €

Valmistamise tähtaeg 10 kuni 12 nädalat alates ettemaksu tasumisest.

29.12.2021 esitas Kaupleja Tarbijale mööbli ettemaksu arve nr 211431 summas 5978,50 eurot.

Tarbija tasus ettemaksuarve 31.12.2021.

24.03.2022 saatis Tarbija Kauplejale e-kirja küsimusega, millal võib oodata mööbli paigaldamist.

01.04.2022 vastuses Kaupleja vabandas viivituse pärast ja teatas, et planeerib paigaldusega alustada 2 nädala pärast.

Uuesti saatis Tarbija päringud 13. ja 22.04.2022.

17.06.2022 vastuses garanteeris Kaupleja mööbli paigalduse hiljemalt 01.08.2022 ja tasuda ka viivised lepingu täitmisega viivitamise eest.

Tarbija 29.07. ja 02.08.2022 kirjad jäid vastuseta.

Samuti ei vastanud Kaupleja Tarbija 03.08.2022 lepingust taganemisele.

**Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja seisukohta ei esitanud.

**Komisjoni põhjendus:**

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele sisuliselt vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija esitas kaupleja vastu nõude üleantu tagastamiseks. Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1<sup>1</sup>). Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

VÕS § 116 lg-s 1 toodud lepingust taganemise üldnormi kohaselt on taganemise õigustatud juhul, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 208 lg 1 järgi on müügilepingus müüja peamine kohustus anda ostjale asi üle. Tõendatud on, et kaupleja rikkus oluliselt oma lepingulist kohustust ja ei andnud tarbijale ostetud kaupa üle. Tarbija müügilepingut taganemise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 alusel kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija ei ole ostetud asju kätte saanud, kaupleja peab tarbijale tagastama tarbijalt saadud ettemaksu.

Lisaks eeltoodule nõuab tarbija ka viivist vastavalt lepingus kokkulepitule. Esitatud lepingust nähtub, et pooled on leppinud kogu viivise kohaldamises. Lepingu punkt 4.2. sätestab, et "Mööbli kättesaamise viibimise tõttu Valmistaja süül on viimane kohustatud maksma mööbli

kogumaksumusest viivist 0,05% iga tööpäeva eest (ilma paigalduseta ja transpordita)." Käesoleval juhul on viivise nõue kehtiv ning asjaoludest tulenevalt ei ole välistusi, mis välistaks kaupleja süü. Seega on viivise nõue kehtiv. Valmistamise aeg oli kuni 12 nädalat (84 päeva) alates ettemaksu (tasuti 31.12.2021) tasumisest. Kaupleja oleks pidanud paigaldama mööbli 25 märts 2022. Seega alates 26 märtsist 2022 kuni taganemisavalduse esitamiseni (03.08.2022) oli kaupleja lepingu alusel viivituses 90 tööpäeva (v.a pühad ja puhkepäevad). Seega on kaupleja kohustatud 90 päeva eest tasuma viivist 491.63 eurot. Tarbija on esitanud viivise nõude summas 756 eurot 12.10.2022 seisuga. Samas on tarbijal üksnes õigus nõuda viivist kuni taganemisavalduse esitamiseni, kuna pärast seda muutus mööbli paigaldamise nõue lepingust taganemise nõudeks. Ehk täitmisenõude viivituse eest pärast enam viivist nõuda ei saa. Seega kuulub hüvitamisele 491.63 eurot.

VÕS § 101 kohaselt kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja:

- 1) nõuda kohustuse täitmist;
- 2) oma võlgnetava kohustuse täitmisest keelduda;
- 3) nõuda kahju hüvitamist;
- 4) taganeda lepingust või öelda leping üles;
- 5) alandada hinda.
- 6) rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral nõuda viivist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/