

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

| | |
|------------------------|----------------------------------|
| Asja number | 19-1/22-08564-016 |
| Otsuse kuupäev | 20. okt 2022 |
| Komisjoni koosseis | Esimees Kai Amos |
| Tarbija | |
| Kaupleja | OÜ TMGrupp & Partnerid, 11784111 |
| Tarbija nõue | Lepingust taganemine |
| Asja läbivaatamise aeg | 12. sept 2022 |

Resolutsioon:

1. Tarbija nõue rahuldada osaliselt. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 864 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplejaga sidevahendi kaudu töövõtulepingu lubades ehitada tarbija kinnistule kokkulepitud ulatuses puulippidega aia. Pooled kooskõlastasid tööde mahu ja tasu suuruse kaupleja poolt 21.04.2022 tarbijale saadetud hinnakalkulatsiooni nr 1548 alusel. Tasu suuruseks oli 1633,08 eurot, pooled ei vaidle selle üle, et tarbija on kogu tasu maksnud. Tarbija võttis 20.05.2022 töö vastu, kuid ei jäänud selle tulemusega rahule ja esitas kohapeal vastuväite aialippide kvaliteedile. Tarbija esitas kauplejale 26.06.2022 pretensiooni aialippide osas, millised osutusid ebakvaliteetseks, tarbija palus töö ümber teha või teatas, et soovib lepingust taganeda ja kogu tasu tagasi saada. Kaupleja keeldus töö ümbertegemisest.

Tarbija soovib töövõtulepingust taganeda ja tagasi saada tasu 1633,08 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitustel koostas ja edastas ta tarbijale materjalide ja tööde spetsifikatsiooni, millega tarbija nõustus. Kaupleja tegi töö vastavalt spetsifikatsioonile. Tarbija võttis töö vastu, maksis tasu, lepingust taganemiseks puudub alus. Kaupleja ei nõustu tarbija väitega, et aialipid olid ebakvaliteetsed. Kaupleja paigaldas aialipid, millised olid samast pakist ja samast partiist. Materjal on täiesti kuiv, seisnud staabeldatuna eelmisest kevadest väljas varju all. Aialippidel ei olnud mädanikku ega hallitust. Lippidele võis olla kevadel langenud männivaiku või õietolmu, kuid need lähevad vihmaga ära.

Aialippide eest raha tagasi nõudmine on esitatud valele isikule, kaupleja ei müünud tarbijale aialippe, vaid seda tegi kaupleja esindaja isiklikult.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Tarbija nõue tuleneb töövõtulepingust. Võlaõigusseadus (VÕS) § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja saavutama teenuse osutamiseга kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma tasu. Töö peab vastama lepingutingimustele (VÕS § 641 lg 1). Töö ei vasta muuhulgas lepingutingimustele, kui kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab (VÕS § 641 lg 2 p 2). Tarbijatöövõtulepingu puhul ei vasta töö ka siis tingimustele, töö ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada (VÕS § 641 lg 5). Kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töö ümbertegemist (VÕS § 646 lg 1). Kui töövõtja rikub lepingut oluliselt, võib tellija lepingust taganeda (VÕS § 647 lg 3).

Komisjon tuvastas, et pooled olid sõlminud tarbijatöövõtulepingu (VÕS § 635 lg 4). Pooled ei vaidle lepingu sõlmimise, tööde mahu ja tasu suuruse ega töö täitmise aja üle. Pooled vaidlevad tehtud aialippide osas kvaliteedi üle.

Tarbija esitas kauplejale lepingust taganemise avalduse. VÕS § 647 lg 3 kohaselt võis tarbija töövõtulepingust taganeda, kuid kaupleja rikkus lepingut oluliselt. Oluliseks lepingutingimuse rikkumiseks loetakse ka seda, kui töövõtja õigustamatult keeldub tööd parandamast või uut tööd tegemast.

Esmalt komisjon kontrollis vaidluse ulatust. Kuigi tarbija esitas lepingust taganemise avalduse lepingule tervikuna, ei ole sellises ulatuses taganemiseks asjaolusid esitatud. Tarbija ja kaupleja kokkuleppe kohaselt hõlmas tehtav töö varasemate kivipostide ja vundamendi lammutust ja utiliseerimist, värvapostide paigaldust ja betoneerimistöid, värvate raamide ehitamist, värvatele ja aiale lippide paigaldamist, värvimistöid. Tarbija on kaupleja ees vaidlustanud kahjustatud puidust aialippide paigalduse, ta esitas üksnes aialippide osas lepingu täitmise nõude. Ülejäänud tööde osas ei ole tarbija pretensioone teada, seega võttis tarbija kõik ülejäänud tööd vastu. Kuna nende tööde eest on tasutud, on nende tööde osas leping lõppenud täitmisega (VÕS § 186 p 1). Komisjon tuvastas, et pooled vaidlevad üksnes paigaldatud aialippide kvaliteedi üle.

Komisjon kontrollis paigaldatud aialippide kvaliteedi osas olulise lepingutingimuse rikkumise esinemist. Kaupleja sõnul oli tegemist kvaliteetse kuiva puiduga. Tarbija esitas fotod, millistelt on näha, et lippidele olid tekkinud hulgaliselt valgeid täppe, näha olid kahjustused. Tarbija esitas 15.08.2022 tõendina Puidutöötlemise ja mööblitootmise kompetentsikeskuse esindaja arvamuse, millise kohaselt on materjali puhul „märgata pinnalõhesid, mis oluliselt suurendavad niiskuse imavust materjali ning seenhaiguse levikut. Üks peamisi lõhede tekkimise põhjuseid on ebakvaliteetne termotötluse töörežiim. Niiskuse levik puidud ja valedel tingimustel hoiustamine on loonud seenhaiguse leviku. Materjal ei ole saanud piisavalt tuulduda ning lauad võivad olla ladustatud tihedalt üksteise vastu. Antud kahjustust ei ole võimalik viimistlusmaterjalidega kaotada. Seenhaigus tungib endisel esile.“ Kaupleja ei ole tarbija esitatud asjatundja arvamusele vastu vaieldud ega seda oma tõenditega ümber lükanud. Komisjon loeb tuvastatuks, et kaupleja paigaldas tarbija aiale kahjustatud puidust aialipid. Neid ei ole aialippe ei ole võimalik parandada.

Tarbija esitas kauplejale töö ümbertegemise nõude, millise raames oleks kaupleja pidanud

kõik kahjustatud aialipid eemaldama ja asendama need kvaliteetsete aialippidega. Kaupleja keeldus õigustamatult töö ümbertegemisest. VÕS § 647 lg 1 ja lg 3 kohaselt oli tarbija õigustatud töövõtulepingust selles osas taganema.

Lepingust taganemise tagajärgi reguleerib VÕS § 189, millise lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist kui ta tagastab kõik üleantu. Antud juhul kuuluks tarbijale tagastamisele see osa lepinguhinnast, milline puudutab aialippe. Komisjon lähtus hinnakalkulatsioonis nr 1548 loetletud tööde ja tasude andmetest, millisega saaks määrata vaidlustatud töö väärtust (VÕS § 189 lg 3). Tarbija esitas 19.10.2022 komisjonile hinnakalkulatsiooni alusel aialippidega seotud tasu arvestuse, millisega komisjon nõustub. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma aialippide materjali kulu 280 eurot, aiale ja väravatele lippide paigaldustasu 440 eurot, kokku 720 eurot, koos käibemaksuga 864 eurot. Komisjon rahuldab tarbija nõude osaliselt summas 864 eurot.

Kaupleja väide, et tarbijale müüs aialipid eraisik, ei ole tõendatud. Pooled lähtusid lepingu sõlmimisel ja täitmise kontrollimisel kaupleja poolt koostatud hinnakalkulatsioonist nr 1548. Kaupleja on seega kinnitanud, et vastutab hinnakalkulatsioonis loetletud tööde ja materjalide, sh aialippide, nõuetele vastavuse eest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos
/allkirjastatud digitaalselt/