

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-08653-017
Otsuse kuupäev	20. okt 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Granit Monumente, 12496182
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	12. sept 2022

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija nõue rahuldada osaliselt. Kaupleja peab lepingu taganemisega lõppemisel tagastamata tarbijale ettemaksu 800 eurot ulatuses.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis 22.04.2020 kauplejaga töövõtulepingu kalmistul hauaplatsi korrastamiseks, sh ka graniidist ääri paigaldamiseks. Tarbija lasus kohustus tasuda kogu töö eest 1611 eurot, millest tarbija tasus 13.05.2022 ettemaksuna 800 eurot. Kuigi pooled olid mitmes tähtajas kokku leppinud, ei täitnud kaupleja lepingut kokkulepitud ajal ega ulatuses. Kaupleja andis uue lubaduse teha kõik tööd lõpuni 30.04.2022.a, kuid ka siis jäid need tegemata. Tarbija teatas kauplejale 19.05.2022 lepingu rikkumisest, kaupleja sellele ei vastanud. Tarbijal on tekkinud ka kahju, milline seisneb selles, et tarbija peab nüüd ise töö ümber tegema, selleks tuleb kaupleja ebaõnnestunud töö eemaldada, selle kulu suureks on 200 eurot. Tarbija peab ka uue graniidi ostma ning ta soovib hinnavahe hüvitamist 139 euro ulatuses.

Tarbija soovib töövõtulepingust taganeda ja tagasi saada ettemaksu 800 eurot ning kahju hüvitisena 339 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et kui ta sai tarbijalt 19.05.2022 pretensiooni, soovis ta 20.05.2022 tarbijaga arutada paigaldatud graniidi demonteerimise küsimust, kuid tarbija ei võtnud kauplejaga ühendust. Kaupleja on nõus probleemi kokkuleppel lahendama. Kaupleja on nõus tarbijale kulud hüvitama välja arvatud nende tööde

eest, millised on tehtud ja millistele pole tarbija vastu vaielnud, sh kahe monumendi restaureerimine ja kuupäevade tembeldamine, matmise ja tasandamise planeerimine, matmispaigas olnud karkassi demonteerimine ja ehitusprahi äravedu.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Tarbija nõue tuleneb töövõtulepingust. Võlaõigusseadus (VÕS) § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma tasu. Töö peab vastama lepingutingimustele (VÕS § 641 lg 1). Töö ei vasta muuhulgas lepingutingimustele, kui kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab (VÕS § 641 lg 2 p 2). Tarbijatöövõtulepingu puhul ei vasta töö ka siis tingimustele, töö ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada (VÕS § 641 lg 5). Kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töö ümbertegemist (VÕS § 646 lg 1). Kui töövõtja rikub lepingut oluliselt, võib tellija lepingust taganeda (VÕS § 647 lg 3).

Komisjon tuvastas, et pooled olid sõlminud tarbijatöövõtulepingu (VÕS § 635 lg 4). Pooled ei vaidle lepingu sõlmimise, tööde mahu ja tarbija poolt ettemaksu maksmise üle. Pooled vaidlevad kaupleja poolt tööde tähtaja rikkumise ja tehtud töö vastavuse üle.

Tarbija esitas kauplejale lepingust taganemise avalduse. VÕS § 647 lg 3 kohaselt võis tarbija töövõtulepingust taganeda, kuid kaupleja rikkus lepingut oluliselt. Oluliseks lepingutingimuse rikkumiseks loetakse ka seda, kui töövõtja õigustamatult keeldub tööd parandamast või uut tööd tegemast.

Komisjon kontrollis olulise lepingutingimuse rikkumist esinemist. Tarbija esitas vastuväiteid kaupleja tööle, sh seisnes lepingutingimuse rikkumine kaupleja poolt paigaldatud graniitäärise osas, milline ei vastanud lepingus kokkulepitud mõõtudele. Asjas olevate materjalidega leiab kinnitust, et kaupleja ei suutnud lepingu sõlmimisest arvates kahe aasta kestel kokkulepitud tööd ära teha. Kaupleja rikkus tema poolt antud viimast tööde lõpetamise tähtaega 30.04.2022. Kaupleja ei ole esitanud tema poolt tähtaja rikkumiseks ühtegi mõjuvat põhjust ega tõendit, milline takistanuks kauplejal lubaduse järgimist. Tarbija andis kauplejale 19.05.2022 viimase võimaluse lõpetada töö, kuid kaupleja sellele ei vastanud. Kaupleja väitel ta olevat soovinud 20.05.2022 tarbijaga olukorda arutada, kuid kaupleja ei ole tõendanud, et ta oleks oma soovi ka tarbijale teatavaks teinud. Tarbijale vastamata jätmise tähendab töö ümbertegemisest keeldumist. Komisjoni hinnangul on kõigi nende asjaolude kohaselt kogumis rikkus kaupleja töövõtulepingut oluliselt. Tarbijal oli õigus VÕS § 647 lg 1 ja lg 3 kohaselt töövõtulepingust taganeda, kuna kaupleja keeldus õigustamatult tööd parandamast või uut tööd tegemast.

Tarbija esitas ka kahju nõude. Kahjunõudest moodustas 200 eurot kaupleja paigaldatud graniitäärise lammutamine ja äravedu. Kaupleja on oma vastuses teatanud, et ta soovib lepingu lõpetamisel ise paigaldatud graniidi eemaldada, see asjaolu oli ka tarbijale teada. Kauplejale tuleb eemaldamise võimalus anda, kauplejal on selleks aega otsuse kättesaamisest arvates 30 päeva. Tarbija soovis kahju hüvitiseks ka graniidi maksumuste hinnavahe hüvitamist. Kaupleja viitas, et tarbija esitatud uue graniidi hinnapakumises ja kauplejaga sõlmitud lepingus toodud graniidi mõõdud on erinevad, seetõttu ei ole hinnad võrreldavad. Komisjon nõustub kaupleja vastuväitega. Tarbija ei ole oma kahju hüvitamise nõudeid tõendanud ja need jäävad rahuldamata.

VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist kui ta tagastab kõik üleantu. Antud juhul kuuluks tarbijale tagastamisele ettemaks 800 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/