

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-05903-014
Otsuse kuupäev	19. okt 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Signe Naarits, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing TeleBox, 10391941
Tarbija nõue	Kauba eest tasutud 1073 euro tagastamist ja järelmaksulepingu tasu hüvitamist 81.30 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	21. sept 2022

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Tarbijal on õigus taganeda nii müügilepingust kui ka müügilepinguga seotud krediitdilepingust ning saada tagasi tema poolt tasutud 1073 eurot ja 81.30 eurot.

Asjaolud:

Asjaolud:

25.07.2021 ostis Tarbija Kaupleja e-poest digisalong.ee renoveeritud videokaardi ASUS TURBO-RTX2080TI-11G. Tarbija sõlmis asja ostmiseks ka tarbijakrediitdilepingu.

01.08.2021 sai Tarbija kauba kätte.

Samal kuul ilmnes kaardil puudus, Tarbija pöördus Kaupleja poole, kes suunas ta edasi garantiispetsialisti Servisa juurde.

24.08.2021 viis Servisa tellitud kuller kauba garantiiremonti. Toode parandati.

20.09.2021 sai Tarbija toote tagasi ja teavitas Servisat, et seade töötab, kuid on kõver ja mahtus vaevu tagasi arvutisse. Kirjaga on kaasas fotod, millelt on nähtav ka tumenenud seerianumber.

Jaanuaris 2022 ilmnes seadmel uuesti puudus.

09.01.2022 pöördus Tarbija Servisa poole.

26.01.2022 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni ja soovis kauba asendamist.

18.02.2022 soovis Tarbija lepingust taganeda, kuna puudus on ilmnenud teist korda ning parandamine/asendamine võtab kaua aega.

22.02.2022 vastas Kaupleja, et kuna tegemist on „refubish“ (renoveeritud) ja seetõttu odavam videokaardiga, mille garantii on 3 kuud, siis on garantii lõppenud ning võimalik on videokaardile teha tasuline parandustöö.

Tarbija sellega ei nõustunud ja soovis probleemi lahendamist kahe aastase pretensiooni esitamise aja raames. Tarbija selgitas, et kuna videokaart on korduvalt lühikese kasutusaja jooksul katki läinud, ei soovi ta kauba parandamist vaid raha tagastamist. Tarbija väitel on toodet kasutatud vaid vähesel määral nädalavahetustel ja videokaart ei ole saanud liigset koormust.

31.03.2022 teatas Kaupleja, et vaidlusalune kaart on olnud ülekuumenenud olekus. Kuumuse käes on tumenenud seerianumber.

Tarbija soovis, et talle esitataks ekspertiisi akti. Tarbija selgituste kohaselt peab graafika kaartidel olema ülekuumenemiskaitse ja kui kaart on tavaolukorras ülekuumenenud, on tegemist defektse tootega. Tarbija selgitas, et seerianumbri kleebis oli tumenenud peale

esimestgarantiiremonti. Kaupleja palus Tarbijal seljuhulpöörduda kaebusega garantiiremondi teostanud Servisa poole.

Tarbija seisukoht:

Peale garantiiremonti oli toote kleebis tumenenud, kuid kaart töötas veel paar kuud. Seega ei saa kleebise tumenemine olla seotud hiljem ilmnunud probleemiga. Elektroonika komponentide parandusel kasutatakse tihti kuumutamist, mistõttu tumenemine võis toimuda ka parandustööde käigus. Tarbija soovis esmalt asendamist, kuna puudus ilmus teistkordselt, kuid kuna Kaupleja ei vastanud paari nädala jooksul, esitas Tarbija lepingust taganemise nõude.

Tarbija nõue: Kauba eest tasutud 1073 euro tagastamist ja järelmaksulepingu tasu hüvitamist 81.30 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija poolt tagastatud videokaart oli silmnähtavate ülekuumenemise jälgedega, mistõttu keelduti toodet tagasi võtmast ja ostusumma tagastamisest. Ülekuumenemisele viitab märgatavalt tumenenud trükiplaadil asuv toote seerianumbri kleebis ning see on selgelt nähtav nii manusesse lisatud kui ka kliendi poolt kaasa pandud fotol. Võttes eelnevat arvesse ja viidates ettevõtte garantiitingimustele leidis Kaupleja, et seadet ei ole ilmselt käsitletud nii nagu seda näeb ette tootja poolt ette antud kasutusjuhend.

Juhul kui seadme ülekuumenemise on põhjustanud hoolduskeskus, tuleb Tarbijal esitada pretensioonid otse garantiivõõtjale ja nõuda tekitatud kahju hüvitamist või seadme asendamist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Komisjon tuvastas, et tootel on ilmnunud kahel korral sama puudus, mille parandamine ei ole õnnestunud mõistliku aja jooksul. Tarbijal oli videokaardi ostmisel põhjendatud ootus, et toodet saab kasutada rohkem kui paari kuu vältel. Esimesel korral sai Tarbija toodet kasutada alla 4 nädala ja peale parandust alla 4 kuu. Komisjon leidis, et toode on puudusega VÕS § 217 ülamärkega 1 lg 3 p-de 1 ja 2 tähenduses ehk ei sobi otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse ning ei ole seda liiki asjadele omase kvaliteedi ja toimivusomadustega.

Kaupleja viide müügigarantii lõppemisele ei välista Tarbija õigust kasutada muud seadusest tulenevat õiguskaitsevahendit (VÕS § 230 lg 5). Kaupleja vastutab puuduse eest VÕS § 218 lg 2 järgi st tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

Kaupleja pole tõendanud, et videokaardi ülekuumenemine oleks toimunud Tarbijast tingitud põhjustel. Kauplejal ei õnnestunud toodet lepingutingimustega vastavusse viia ning teistkordsel puuduse ilmnemisel teatas Kaupleja, et ei ole nõus toodet asendama. Seega on Tarbijal õigus taganeda VÕS § 223 lg 1 p-de 2 ja 3 alusel. Tarbija on lepingutingimustele mittevastavusest teavitanud Kauplejat tähtaegselt - VÕS § 220 lg 1 teise lause kohaselt peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija on esitanud taganemisavalduse, mida Kaupleja ei ole aktsepteerinud.

VÕS § 414 lg 1 kohaselt moodustab müügileping tarbijakrediidilepinguga seotud lepingu, kui krediidilepingu eesmärk on ostuhinna tasumise finantseerimine ning mõlemaid lepinguid vaadeldakse majanduslikult ühtsena. Käesoleval juhul on Tarbijal sõlmitud ka müügilepinguga seotud krediidileping. Vastavalt VÕS § 414 lg-le 3, kui müüja ei täida

tarbijakrediidilepinguga seotud müügilepingust tulenevat asja üleandmise kohustust või kui asi ei vasta lepingutingimustele ning müüja on õigustamatult keeldunud tarbija õiguskaitsevahendite rahuldamisest, võib tarbija müügilepingu alusel krediidiandja suhtes keelduda omapoolse kohustuse täitmisest. Kui tarbija on taganenud müügilepingust, võib ta taganeda ka müügilepinguga seotud krediidilepingust. Seoses sellega on Tarbijal õigus taganeda ka tarbijakrediidilepingust ning saada tagasi lepingu raames üleantu. Tarbijal on õigus taganeda nii müügi- kui ka müügilepinguga seotud krediidilepingust ning saada tagasi tema poolt tasutud 1073 eurot ja 81.30 eurot (VÕS § 189 lg 1).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/