

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-06521-014
Otsuse kuupäev	18. okt 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Arno Sillat, Kristin Truus
Tarbija	
Kaupleja	Roto Auto OÜ, 14137100
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja raha tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	27. sept 2022

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija ostis 21.04.2022. Kauplejalt sõiduki Volkswagen Multivan 2006.a (riiklik registreerimisnumber 433AZK) hinnaga 5600 eurot. Tasumine toimus sularahas.

Tarbija avalduse kohaselt selgus autot üle vaadates, et autol on terve rida erinevaid puuduseid. Tarbija näitas autot kolmandast isikust remonditöökojale, kes tuvastas 26.04.2022.a, et vaakumpump lekib, turbo lekib, vasak tagumine amort on puudu ning ülemine amordi kinnitus puudu, parem tagumine vedru puruks + vedru padjad, summuti sukk puruks, roolivõimendi undab, airbagi tuli põleb, parema küljeukse trassid ja mootor ei tööta ja veel rohkelt muid vigu. Auto üle vaadanud kolmas isik saatis Tarbija palvel ka mõned puuduseid iseloomustavad fotod.

Tarbija pöördus 26.04.2022.a kirjalikult Kaupleja poole ja soovis müügilepingust taganeda, sest tegemist on varjatud puudustega, millest teda ei teavitatud ja auto ei ole liikluskõlbulik. Tarbija kirjalikule pöördumisele ei vastatud.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja 5600 euro tagastamine.

Peale Kaupleja vastust tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus täiendas Tarbija, et Kaupleja väidab, et tehniline kontroll on läbiviidud Tarbija tuttavate juures Pärnus, siis on ta valmis auto transportima ülevaatuseks Pärnus asuvasse VW esindusse või riiklikult tunnustatud sõidukite ülevaatuse punkti.

Autol on vahetatud intercooleri radiaator, mis Kaupleja selgituste kohaselt oli mustaks läinud. Kuna auto turbol avastati õlilekked, saab üheselt eeldada, et ka turbo tuleb koheselt vahetada (või on võimalik olemasolev taastada). Sellest ka intercooleri radiaatori vahetus, mis on otseselt seotud turbo tööga. Jaotuspump autol asetseb vasakul pool, mitte paremal nagu väidab Kaupleja. Jaotuspumba leke ei ole mitte kuidagi ega saagi olla seotud kuidagigi turbo lekkega. Sellest jaotuspumba lekkest oli tarbija tõesti teadlik ja sai kaasa tihendite komplekti. Lisaks informeeris Kaupleja Tarbijat parempoolse tagumise uksetrossi deformeerumisest, mis ei tööta. Samuti seda, et põleb airbag tuli ja paremas tagumise tule klaasis oli üks mõra. Tarbija loetleb veel autol olevaid vigu: vasaku tagumise tule klaasis mõra; vasak tagumine uks ei avane elektriliselt; tagaluugi rike; EBS-süsteemi rike jne (enamusi on juba eelnevalt kirjeldatud).

Tarbija kirjeldus kohaselt oli temapoolne auto kontroll üldine (visuaalne vaatlus ja proovisõit)

ja ta ei ole spetsialist. Auto alla Tarbija ei roninud, vastupidiselt Kaupleja poolt väidetule, vaid kontrollis ukse äärte, karpide, poritiibade äärtel rooste olemasolu ja ka neid vigu, millest Kaupleja teda teavitanud oli. Tuttavaga konsulteeris airbagi küsimuses, et kas on võimalik, et aku juhtmete eemaldamisest on tingitud airbagi tule põlemine, kuna seda väitis Kaupleja.

Kaupleja väide, et auto turuhind määratakse aastaarvu ja välise ilme järgi, ei vasta tõele. Üks oluline osa on ka auto tehniline seisukord. Telefonikõnes ütles Kaupleja ainult, et too auto sinna, kus võtsid. Kui Tarbija soovis täpsustada kuupäeva ja kellaaega ning kohta, sest müügilepingus olev aadress ei ole auto üleandmise aadress, siis Kaupleja enam ei vastanud telefonile ega ka minu sõnumitele. Kaupleja tuli Tarbijale Nõmme bussijaama vastu ja koos sõideti auto üleandmise aadressile. Autot ostes ei eeldanud Tarbija, et peab selle tagastama, sellepärast ei kirjutanud ka aadressi üles. Kuna auto tagastamine eeldab ka auto Kauplejale üleandmist, siis peaks sellele eelnema ka konkreetne teadmine üleandmise koha ja aja osas. Seal hulgas ka kindlus, et Kaupleja ka kohale tuleb ja vajalikud toimingud omalt poolt teostab.

Tarbija kirjutas ka Kauplejale ja andis teada, et auto asub alates 22. aprillist 2022.a Ehitajate tee 18/2, Pärnus kolmanda isiku videovalvega territooriumil. Autoga on tarbija sõitnud Tallinnast Pärnu, mis teeb kokku maksimaalselt 140 km. 2 nädalat peale sõiduki parkimist Ehitajate tee 18/2, Pärnu linn, auto enam ei parklas ei käivitu iseseisvalt, vaid vajab käivitusabi. Aku ja laadimise kontrollimise tulemus näitab mahalaadimist, mille põhjus on hetkel teadmata. Sõidukit on võimalik kätte saada kätte lepingust taganemise täitmiseks samuti aadressilt Ehitajate tee 18/2, Pärnu ja samal aadressil on võimalik sõidukiga eelnevalt tutvuda.

Tarbija nõue on lepingust taganemine ja sõiduki eest tasutud 5600 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas, et enne müüki vahetati autol radiaatorid ja turbo lõdvik uute vastu ja värviti üle alumine ring klaasidest. Samuti ei nõustu Kaupleja, et klambri vahelt oli leke, vaid lekkis hoopis mootori paremal pool olev jaotuspump, kuid sellest oli Tarbija teadlik ja Kaupleja väitel anti Tarbijale ka seetõttu uus tihendite komplekt.

Lisaks oli Tarbija Kaupleja vastuse kohaselt teadlik parempoolsest tagumisest uksetrossist (ukse pooleldi avanemisest), airbagi tule põlemisest, parema tagumise tule mõrast. Kaupleja lasi enda sõnul enne sõiduki müüki ka silda kontrollida, mistõttu ei usu ta, et sai olla probleeme vedrude ja amortidega ning sellisel juhul poleks autoga üldse võimalik olnud liigelda (ehk Pärnusse sõita), sest tekib „ujumine“ juba 30 km/h kiiruse juures. Mainiti ainult, et parempoolne tagumine rattalaager vajaks võib-olla varsti vahetamist, sest oli väike lõtk võrreldes vasakpoolsega.

Samuti vaatas Tarbija auto enne ostu põhjalikult üle (kontrollis auto all pukse ja amorte), konsulteeris tuttavatega ja teostas proovisõidu mitmel korral. Tarbija kinnitas ka ise väidetavalt kohapeal, et tagumised amordid on küllaltki läbi. Tarbija tegi ise hinnapakkumise 5600 eurot.

25.04.2022.a pöördus Tarbija Kaupleja sõnul tagasi ja soovis bussi tagastada, sest see ei sobi ikka tema vanematele ja Kaupleja oli nõus bussi tagasi võtma, kuid soovis maha arvestada läbitud kilometraaži- ja rendiraha ning kokkuleppele ei jõutud. Kaupleja soovis, et Tarbija tooks auto Tallinnasse, et auto näiteks esinduses üle kontrollida.

Kaupleja on Tarbija poolt esitatud hinnangu suhtes kahtleval seisukohal ja soovib auto üle kontrollida. Samuti soovib Kaupleja teada, kui palju läbiti sõidukiga perioodil 21-26.04.2022 a, sest ilma amordita autoga ei ole võimalik sõita.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 21.04.2022 müügilepingu Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses sõiduki Volkswagen Multivan 2006.a, registrimärk 433AZK ostuks hinnaga 5600

eurot. Tarbija tasus ostuhinna ja sai sõiduki kätte Tallinnas.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ja müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest VÕS § 218 lg 2 kohaselt.

Tarbija pöördus 25.04.2022 Kaupleja poole ettepanekuga sõiduk tagasi osta, sest see ei sobi siiski Tarbijale. Tarbija esitas 26.04.2022 Kauplejale lepingust taganemise avalduse, sest sõidukil olid mitmed tehnilised puudused, mida Tarbija ostuhetkel ei teadnud. Kaupleja nõustus lepingust taganemisega, kuid poolte vahel tekkis vaidlus sõiduki tagastamise koha ja sõiduki kasutamise kulude hüvitamise üle.

Kuna asja materjalide kohaselt on taganemisavaldus Tarbija poolt esitatud ja Kaupleja ei vaidle taganemise vastu, siis loeb komisjon, et Tarbija on müügilepingust taganenud ning seega on mõlemal poolel õigus nõuda VÕS § 189 lg 1 kohaselt teiselt poolelt lepingu alusel üleantu tagastamist. See tähendab, et Tarbijal on õigus nõuda Kauplejalt tasutud ostusumma tagastamist ning Kauplejal on õigus nõuda sõiduki tagastamist. VÕS § 189 lg 1 teise lause kohaselt peavad pooled täitma taganemisest tulenevad kohustused üheaegselt. Silmas tuleb pidada VÕS § 111, mis annab ühele lepingupoolle õiguse keelduda omapoolsest täitmisest vastastikuse kohustuse korral enne kui teine lepingupool on oma kohustuse täitnud või andnud tagatise täitmise kohta või kinnitanud, et ta oma kohustuse täidab.

VÕS § 189 lg 4 kohaselt kui tagastamisele kuuluv asi on halvenenud ja halvenemine ei ole tekkinud asja korrapärase kasutamise tulemusena, tuleb hüvitada asja väärtuse vähenemine. Komisjon on seisukohal, et kui Tarbija sõitis sõidukiga Tallinnas Pärnusse siis on see asja tavapärase kasutamine, mille hüvitamiseks Kauplejale ei ole alust.

Kui Tarbija on sõiduki oma valdusse võtnud, siis on Tarbija kohustatud lepingust taganemise korral sõiduki tagastama Kauplejale samas kohas, kus ta sõiduki valdusse võttis. Asja materjalide kohaselt toimus valduse üleandmine Tallinnas ja seega on Tarbija kohustatud sõiduki toimetama Tallinnasse, täpsema asukoha puudumisel müügilepingus märgitud Kaupleja asukohta.

VÕS § 229 lg 1 kohaselt on Tarbija kohustatud peale asja oma valdusse võtmist tarvitusele võtma mõistlikud abinõud asja säilitamiseks ja kaitsmiseks.

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon Tarbija avalduse rahuldada ja kohustada Kauplejat tagastama Tarbijale 5 600 eurot kui Tarbija on Kauplejale tagastanud sõiduki.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristin Truus

/allkirjastatud digitaalselt/