

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-07452-012
Otsuse kuupäev	17. okt 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Arno Sillat, Kristin Truus
Tarbija	
Kaupleja	Paide Autohandel OÜ, 16016871
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja raha tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	27. sept 2022

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, võivad nad samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija ostis 28.02.2022. Kauplejalt sõiduki Mazda 6 2014.a (reg.märk 047RDT) hinnaga 10950 eurot. Tarbija tasus müügihinna Kauplejale sularahas, arvet ei saanud. Sõidukil oli palju varjatud vigu ja Tarbija pöördus 30.05.2022.a Kaupleja poole telefoni teel pretensiooniga ja Kaupleja väitis, et autole on enne müüki tehtud hooldus. Hilisemas vestluses väitis Kaupleja juba hoolduse tegemise kohaks mingi muu koha ja keeldus probleemiga tegelemast. Tarbija sõnul ei tundu usutav, et Kaupleja ei olnud puudustest teadlik.

Tarbija lasi sõiduki üle vaadata sõiduki margiesinduses 30.05.2022.a, kus tuvastati, et autole on ilmselt lisatud valet mootoriõli, paigaldatud vale aku, õlirõhk on liiga madal, turbos on õlileke, väike turbo on läbi, EGR vajab puhastamist, mootoris on vale heli ja samuti on läbisõidu kerimise kahtlus. Konkreetse remondi eelarve saamiseks tuleks mootor lahti võtta, kuid sellist kulutust Tarbija kanda ei soovi. Tarbija esitas 11.06.2022.a Kauplejale nõude auto parandamiseks või siis ostusumma tagastamiseks, kuid Kaupleja sellele ei vastanud.

Tarbija nõudeks on puuduste kõrvaldamine või siis ostusumma tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis tarbijavaidluste komisjoni menetluses oma selgitused andmata, kuid saatis sekretariaadile e-kirja istungi toimumise päeval kus väitis, et Tarbija isik on Kauplejale tundmata ja Kaupleja ei tea midagi tarbijavaidlusest.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 teises lause kohaselt, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võtab komisjon vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon jätab tähelepanuta Kaupleja poolt istungi päeval saadetud e-kirja, kus Kaupleja avaldab teadmatust Tarbija isiku ja tarbijavaidluse suhtes. Komisjon on seisukohal, et asjas olevate tõendite kohaselt on Tarbija helistanud ja saatnud sõnumeid Kaupleja äriregistris avaldatud mobiiltelefoni numbrile ja saanud vastuse, sekretariaat on saatnud menetlusega seotud e-kirjad Kaupleja äriregistris avaldatud e-posti aadressile. Äriregistris avaldatud kontaktandmetele teabe saatmisel loetakse teave isikule kättetoimetatuks ning seega lähtub

komisjon TKS § 48 lg 6 teises lauses sätestatust.

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 28.02.2022 müügilepingu Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses sõiduki Mazda 6 2014.a (reg.märk 047RDT) ostuks hinnaga 10950 eurot. Tarbija tasus ostusumma ja Kaupleja andis sõiduki üle. Transpordiametis vormistati müügitehing 01.03.2022.

VÕS § 217 prim lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ja VÕS § 218 lõige 2 sekunda kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija tuvastas margiesinduses, et sõidukil on mitmeid puuduseid ning teavitas sellest Kauplejat, taotledes puuduste kõrvaldamist. Kaupleja ei kõrvaldanud puuduseid. Tarbija täitis VÕS § 220 lõikest 1 tuleneva kohustuse teatada Kauplejale puudustest mõistliku aja jooksul peale seda kui ta puudusest teada sai. Tarbija sai puudustest teada 30.05.2022, teavitas Kauplejat telefoni teel samal päeval ning saatis kirjaliku pretensiooni 11.06.2022. Kirjalikus pretensioonis nõudis Tarbija Kauplejalt kas sõiduki parandamist või raha tagastamist (st lepingust taganemist) ja andis Kauplejale vastamiseks tähtaja 15 päeva. Kaupleja ei vastanud, mida Tarbija õigustatult käsitles keeldumisena sõiduki viimisest vastavusse lepingutingimustega.

Lähtudes eeltoodust on Tarbijal õigus taganeda müügilepingust VÕS § 223 lg 1 punkti 2 alusel, sest müüja on keeldunud asja lepingutingimustega vastavusse viimisest vastavalt käesoleva seaduse § 222 lõikele 2 prim. VÕS § 222 lõike 2 prim kohaselt võib müüja keelduda asja lepingutingimustega vastavusse viimisest, kui asja ei ole võimalik parandada või asendada või kui see põhjustaks müüjale ebamõistlikult suuri kulusi, võttes arvesse kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, ning lepingutingimustele mittevastavuse olulisust.

Müügilepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kohaldatakse VÕS §-s 111 sätestatut. Asjas olevate tõendite kohaselt ei ole alust arvata, et sõiduk oleks kulunud rohkem kui korrapärase kasutamise tulemusena ning seetõttu ei ole sõiduki väärtus vähenenud selliselt, et Tarbija oleks kohustus seda hüvitada VÕS § 189 lg 4 kohaselt.

Lähtudes eeltoodust otsustab komisjon rahuldada Tarbija avalduse, lugeda Tarbija taganenuks Kauplejaga sõlmitud müügilepingust ning kohustada Kauplejat tagastama müügihind 10 950 eurot kui Tarbija tagastab Kauplejale sõiduki.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristin Truus

/allkirjastatud digitaalselt/