

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-10256-009
Otsuse kuupäev	11. okt 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Skyworld Holding OÜ, 12604921
Tarbija nõue	lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	8. okt 2022

Resolutsioon:

Rahuldada kaebus. Kauplejal on kohustus tarbijale tasuda 198 eurot. Otsusega mittenoustumisel võivad pooled vaidlust järkata maakohtus, kauplejal tuleb hagi esitamisest teavitada Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt on Tarbijale kingitud kinkekaart Dinner in the Sky kahele väärtuses 198.00 eurot.

Kinkekaarti ei ole olnud võimalik kasutada. Tarbija on pöördunud mitmeid kordi kaupleja poole, kaupleja lubab, kuid ei täida lubadusi.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja ostusumma tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on jätnud omapoolsed selgitused andmata. Kaupleja automaatvastus teavitas, et kahjuks lükkuvad Covid-19 tõttu kõik Dinner in the Sky üritused Baltikumis 2022. aasta suvesse. Reisipiirangud ja ebakindlus kevadiste ürituste piirangute osas sundisid meid selle otsuse langetama juba teist aastat järjest. Oleme väga optimistlikud, et 2022. aastal saame naasta oma tavapäraste tegevuste juurde. Kõikide kinkekaartide kehtivusaega pikendatakse automaatselt kuni 2022. aasta lõpuni.

Komisjoni põhjendus:

Pooltel on leping tootlustamise teenuse kasutamiseks. Kaupleja müüs kinkekaardi, mis sisaldab kaardi esitaja õigust saada õhtusöök kaupleja poolt pakutaval viisil. Kaupleja poolt avaldatavas müügiteabes on viidatud, et tõsted toimuvad teatud kellaaegadel. See viitab võimalusele saada teenust igapäevaselt. Kaupleja ei ole avaldanud, et teenuse saamine võiks viibida nädalaid, kuid või aasta. Tarbijal on sõlmitud lepingu kohaselt õigus lepingu alusel kokkulepitud teenus saada tarbija valitud ajal. Kaupleja on viidanud viirusele ja teatanud, et teenust ei paku ning pikendab tarbija õigust teenust saada järgmise aastani kuni 2022. aasta lõpuni. Kauplejal ei ole õigust lepingut ühepoolselt muuta, teatades, et ei paku teenust ja pakub seda järgmisel hooajal. Tarbija nõue on muutunud sissenõutavaks, kaupleja keeldus alusetult enda kohustust täitmast.

Lepingulise kohustuse täitmisest keeldumine on oluline lepingurikkumine võlaõigusseaduse §

116 lg 2 p 1 alusel, mis sätestab, et oluline lepingurikkumisega on tegemist, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis.

Tarbijal on õigus taganeda lepingust. Olulise lepingurikkumise puhul on lepingupoolel õigus lepingust taganeda võlaõigusseaduse § 101 lg 1 p 4 alusel ja üleantu tagasi saada võlaõigusseaduse § 189 alusel. Lepingust taganemine on kehtiv. Kaupleja rikkumine ei ole vabandata. Kaupleja on viidanud viirusele, kuid tulenevalt võlaõigusseaduse § 103 lg 3 on rikkumine vabandata vaid perioodil, millal lepingu täitmist takistav asjaolu esineb. Viirusest tingitud takistused kehtivad vaid teatud perioodi ja see ei ole alus kaupleja täitmiskohustusest vabanemiseks kuni järgmise hooajani. Kaupleja ei saa enda täitmiskohustust ühepoolselt edasi lükata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/