

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-06839-020
Otsuse kuupäev	7. okt 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian, liikmed Katrin Kuldkepp, Hellika Teder
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Moonavor sisustus, 11743419
Tarbija nõue	lepingust taganemine, ostusumma tagastamine ja kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	22. aug 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt. Kaupleja peab täiendavalt hüvitama tarbijale ekspertiisiarvamuse maksumuse 48 eurot.
 2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.
- Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.
- Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 11.02.2022 kauplejalt kahte sorti tapeedid ja tasus kauplejale ettemaksu alusel kokku 216 eurot. Tarbija sai tapeedid kätte 07.03.2022. 13.03.2022 tapeedi seina panemisel selgus, et tegemist on praagiga, enne tapeetimist ei olnud võimalik seda tuvastada –ilmselt tapeedil olev hõbedane sädelus peegeldus maas ühtlaselt.

Tarbija soovis lepingust taganeda, saada tagasi tapeedimaksumuse ning tööga tekkiva kahju, kokku 516 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõudega sekretariaadimenetluses ei nõustunud.

Asja arutati 22.08.2022 komisjoni suulisel istungil. Menetlusosalisi suunati kompromissile ning anti kompromissi saavutamiseks tähtaeg 22.09.2002.

Menetlusosalised kokkuleppele ei jõudnud.

Tarbija tellis Nora Kasemaa Ekspertiisibüroost hinnangu, mille kohaselt paigaldatud tapeet on praak. Tarbija soovib saada tapeedimaksumuse 216 eurot, tööga tekkiva kahju 216 eurot ja ekspertiisiarvamuse maksumuse 48 eurot, kokku 480 eurot.

Kaupleja tarbijaga ei nõustunud. Kaupleja tasus tarbijale 270 eurot, muus osas palus

komisjonil menetluse lõpetada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele osaliselt.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 101 lg 1 kohaselt kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja:

- 1) nõuda kohustuse täitmist;
- 2) oma võlgnetava kohustuse täitmisest keelduda;
- 3) nõuda kahju hüvitamist;
- 4) taganeda lepingust või öelda leping üles;
- 5) alandada hinda;
- 6) rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral nõuda viivist.

Praegusel juhul on tarbija tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd tapeedi paigaldamisel seinale ilmnes, et tapeet on praak.

TKS § 46 lg 3 p 3 ja lg 5 kohaselt peab tarbija oma nõuet tõendama ja põhjendama.

Komisjonile esitatud tõenditest nähtub, et tarbija ostis kauplajalt kahte erinevat tapeeti:

Tapeet Holden Elgin 65730 - 2 rulli hinnaga kokku 108 eurot ja

Tapeet Holden Imany Texture 65650 – 2 rulli kokku 108 eurot.

Tarbija avaldusest ja Nora Kasemaa Ekspertiisbüroo hinnangust nähtub, et tarbija korteri seinale oli liimitud Holden Elgin 65730 tapeet, mis osutus praagiks. Selle tapeedimaksumus on 108 eurot.

Tarbija ei ole tõendanud selle tapeedi seinale tapeetamise maksumust, komisjonile ei ole teada, kes tapeetimistööd oli teinud ja kui palju on tarbija töötajale maksnud või on teinud tööd ise.

Nii tarbija, kui ka kauplaja esitasid hinnapakumist paigaldatud praaktapeedi seinalt eemaldamiseks.

Esialguses hinnapakumises tarbijale hindas OÜ Remondikompanii töö maksumuseks 300 eurot ning teises pakumises – 216 eurot (kusjuures mõlemad hinnapakumised sisaldasid vana tapeedi mahavõtmist ja uue paigaldamist).

Kauplajale antud hinnapakumises pakkus OÜ Tapeedispets 1 tapeedirulli seinalt eemaldamise hinnaks 54 eurot, see hind tundub olevat mõistlik.

Tarbija 20.06.2022 vastuse punktis 2.10 ja sellele lisatud fotodest nähtub, et tarbija viis 06.04.2022 kauplajale kaks tervet (s.h kiletatud tapeedirulli) ning ühe alustatud ja suuremas osas terve tapeedirulli.

Sellest saab järeldada, et tarbija paigaldas korteriseinale ca 1 tapeedirulli ning selle eemaldamise hinnaks saab olla 54 eurot.

Hüvitamisele kulub ka tarbija poolt tasutud ekspertiisiarvamuse tasu 48 eurot.

VÕS § 115 lg 1 kohaselt kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

Praaktapeedi asemele uue tapeedi paigaldamise võimalikud kulud komisjon käesolevas vaidluses hinnata ei saa. Tegemist on tulevikus võimalikult tehtava kuluga, mida saab hinnata peale kulu tekkimist.

Tarbija ei ole tõendanud, et tapeet Holden Imany Texture 65650 on samuti praak. Asjaolu, et ühes tellimuses ja ühe arve peal on märgitud kaks toodet, ei andnud tarbijale õigust nõuda kauplejalt Holden Imany Texture 65650 maksumuse hüvitamist, tegemist oli erineva müügiesemega. Asjaolu, et kaupleja hüvitas tarbijale ka selle tapeedi maksumuse, on kaupleja hea tahte märk, sisuliselt korvab see ka uue tapeedi paigaldamise võimalikud kulud.

Kaupleja hüvitas 26.08.2022 tarbijale 270 eurot (216 eurot tapeedi maksumuse ja 54 eurot praaktapeedi eemaldamise eest). Komisjoni arvates peab kaupleja täiendavalt hüvitama tarbijale tekitatud kahju - ekspertiisiarvamuse tasu 48 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Edith Sassian
/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/