

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-04188-012
Otsuse kuupäev	6. okt 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	Tervise ja taastusravistuudio Otsustatus OÜ, 14932693
Tarbija nõue	380 euro tasumise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	12. sept 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kaupleja peab tarbijale 5 tööpäeva jooksul pärast käesoleva otsuse saamist tasuma tarbijale 380 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt sõlmiti 24.01.2022 käsundileping koolitusteenuse osutamiseks.

Vastavalt lepingule tegi tarbija makseid kokku 640 eurot.

24.03.2022.a teatas kaupleja esindaja tarbijale SMS-i teel, et lõpetab antud lepingu ning keeldub tagastamast raha.

Kaupleja on teavitanud lepingu punkti 2.5, 2.7. ja 2.10 rikkumistest, kuid ei ole seda põhjendanud. Punkt 2.5 on lepingus, et õpilane kohustub sooritama õigeaegset arvestused ja kontrolltööd. Punkt 2.7 kohustub osalema TTO korraldatud õppetöö asukohajärgsetes ühiskondlikes üritustes ja 2.10 kohustab olema hooliva suhtumisega keskkonda ja kaasõpilastesse.

Kaupleja väidab kirjavahetuses, et tal olemas tõendid, kuid neid ei ole esitatud. Kirjavahetuses on leitav vaid: 17.02.2022 Tere õhtust! Ma tegin Maksimile viimast käitumise ja õppimise hoiatust ära."

Tarbija nõuab kauplejalt raha tagastamist saamata jäänud 19 koolitustunni eest 380 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vastanud tarbija avaldusele.

Komisjoni põhjendus:

Pooltel on käsundileping. Esitatu kohaselt ütles kaupleja lepingu üles tarbija lepingurikkumise tõttu.

VÕS § 100 alusel kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Kaupleja on viidanud

rikkumisele, kuid ei ole seda põhjendanud ega tõendanud.

Kui lepingurikkumine ei ole tõendatud, puudub alus ja õigus õiguskaitsevahendite kasutamiseks.

VÕS § 631 alusel kumbki lepingupool võib nii tähtajalise kui tähtajatu käsunduslepingu üles öelda käesoleva seaduse §-s 630 sätestatud järgimata, kui ilmneb, et kõiki asjaolusid arvesse võttes ja mõlema lepingupoolle huvisid kaaludes ei või oodata, et lepingut üles öelda sooviv pool jätkaks käsunduslepingu täitmist kuni ülesütlemistähtaja või lepingu tähtaja möödumiseni või käsundi täitmiseni.

Tulenevalt VÕS § 629 lõikest 1 kui käsundisaajale tuleb tasu maksta pärast käsundi täitmist või käsundi täitmiseks antud tähtaja möödumist ja käsundusleping lõpeb enne käsundi täitmist või selle täitmiseks antud tähtaja möödumist, on käsundisaajal õigus mõistlikule osale tasust. Sel juhul on käsundisaajal õigus saada kogu tasu üksnes juhul, kui leping lõppes käsundiandjast tuleneva asjaolu tõttu ja tasu maksmine on asjaolusid arvestades õiglane.

Tulenevalt VÕS § 629 lõikest 2 tasu suuruse määramisel käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud juhul tuleb arvestada muu hulgas käsundisaaja poolt juba tehtut, käsundiandjale sellest tekkivat kasu ja lepingu lõppemise põhjust. Tasust arvatakse maha summa, mille käsundisaaja lepingu lõppemise tõttu säästab, muul viisil omandab või mille ta oleks võinud mõistlikult omandada.

Poolte võlasuhe lõppes enne lepingu täitmist. Esitatu kohaselt ei ole kauplejal mingit alust saada toimumata koolituse eest tasu, kuna kaupleja on keeldunud koolitust tegemast tõendamata, et selleks esineb õiguslik alus.

Pooled peavad enda seisukohti vaidluses tõendama (TsMS § 230 lg 1). Kuna kaupleja ei esitanud tõendeid ega vastuväiteid võib komisjon lugeda õigeks tarbija esitatud asjaolud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/