

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-07731-013
Otsuse kuupäev	5. okt 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Merli Siitan, Merike Hallik
Tarbija	
Kaupleja	Kidy Tour OÜ, 11324349
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	23. sept 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Kauplejal hüvitada tarbijale tekitatud kahju suuruses 334,85 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 07.06.2022 tarbijavaidluste komisjoni (komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 05.07.2022.

Tarbija avalduse kohaselt sõlmisid tarbija ja kaupleja 06.02.2022 turismiteenuste osutamise lepingu nr.EE025854 kahe reisija reisiks Türgki ajavahemikus 23.04-30.04.2022. Lepingus oli ette nähtud reisijate majutus Kemeris 5 täрни hotellis Akka Alinda standard merevaatega toas, kõik hinnas toitlustusega.

Tarbija tasus 07.02.2022 broneeringu eest pangaülekandega ettemaksu 100 eurot.

Kaupleja teavitas 01.04.2022 saadetud e- kirjas tarbijat, et reisi ei toimu ja tarbija broneering annulleeritakse. Kaupleja tagastas ettemaksu summa 100 eurot tarbijale.

Tarbija saatis 04.04.2022 kauplejale kirja, milles teatas, et ei nõustu pakutud lahendusega. Tarbija oli oma puhkuse planeerinud reisi aega arvestades. Tarbija soovis kauplejalt alternatiivset pakkumist samaks ajavahemikuks või reisi tellimist samasse sihtpunkti teise ettevõtte kaudu. Kaupleja sellist lahendust ei pakkunud.

04.09.2022 teavitas tarbija kauplejat sellest, et juhul, kui kaupleja alternatiivset pakettreisi ei paku, on ta sunnitud soetama reisi teiselt reisiettevõtjalt samsse sihtpunkti.

11.04.2022 teavitas tarbija kauplejat, et on ostnud pakettreisi teisest ettevõttest maksumusega 1910 eurot.

Tarbija selgitusel on tegemist samadel tingimustel pakettreisiga, täpselt sama hotell Akka Alinda (5) Kemer, täpselt sama kategooria tuba (main building STD Sea View dbl room), täpselt samaks arvuks öödeks (7 ööd) täpselt sama toitlustusega (ultra/ultimate all inclusive); tsarterlend Tallinn-Antalya-Tallinn; transfer lennujaamast hotelli ja hotellist lennujaama. Ainus erinevus kahe pakettreisi vahel on väljumise kuupäev, mis esmalt ostetud pakettreisi puhul olid 23.04.2022 ning uue pakettreisi puhul oli väljumise kuupäevaks 24.04.2022. Kahjuks ei olnud täpselt samaks kuupäevaks täpselt samadel tingimustel pakettreisi võimalik saada, kuid selline kuupäeva muudatus ei tinginud vajadust muuta pere puhkuseid. 23.04 oli laupäev ja 24.04 oli pühapäev.

Tarbija soovib kahe reisi hinnavahe hüvitamist summas 334,85 eurot.

05.07.2022 edastas Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (komisjoni sekretariaat)

tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja märgib 25.07.2022 saadetud vastuses, et ei tunnista tarbija nõuet kuid on õigusrahu huvides valmis hüvitama 50 % tarbija poolt nõutud summast.

Peale kaupleja vastuse saamist edastas tarbija 18.08.2022 komisjonile oma täiendavad seisukohad. Tarbija ei nõustu kaupleja pakutud lahendusega. Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: kahju hüvitamise summas 334,85 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vabandab, et vastus on seoses puhkusega viibinud.

Reisikorraldaja ei tunnista tarbija nõuet kuid on õigusrahu huvides valmis hüvitama 50 % tarbija poolt nõutud summast.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt kontrollis komisjon, milline on pooltevahelise lepingu iseloom. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 06.02.2022 pakettreisilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 866 lg 1 tähenduses.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes kahju hüvitamise nõudena.

Asja materjalidest nähtuvalt vaidlevad pooled selle üle, kas tarbijal on õigus nõuda kahju hüvitamist hinnavahe hüvitamise teel seetõttu, et kaupleja rikkus lepingut broneeringu annulleerimisega..

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija oli 04.04.2022 e-kirjas kauplejale soovisnud kauplejalt alternatiivset pakkumist samaks ajavahemikuks või reisi tellimist samasse sihtpunkti teise ettevõtte kaudu. Kaupleja sellist lahendust ei pakkunud.

Reisikorraldajal on enne reisi algust õigus pakettreisilepingust taganeda piiratud juhtudel, mis on reguleeritud VÕS §-s 874.

VÕS § 874 lg 5 kohaselt reisikorraldaja võib pakettreisilepingust taganeda ja maksta reisijale tagasi kõik pakettreisi eest tehtud maksed täiendavat hüvitist maksmata juhul, kui pakettreisile registreerunud inimeste arv on väiksem kui lepingus esitatud miinimumarv ja reisikorraldaja teavitab reisijat lepingust taganemisest lepingus kindlaksmääratud aja jooksul, kuid hiljemalt:

- 1) 20 päeva enne pakettreisi algust reisi puhul, mis kestab rohkem kui kuus päeva;
- 2) seitse päeva enne pakettreisi algust reisi puhul, mis kestab kaks kuni kuus päeva;
- 3) 48 tundi enne pakettreisi algust reisi puhul, mis kestab vähem kui kaks päeva.

Reisikorraldaja ei ole komisjonile esitanud tõendeid selle kohta, et pakettreisile registreerunud inimeste arv oli väiksem kui lepingus esitatud miinimumarv.

VÕS § 874 lg 6 kohaselt võib reisikorraldaja pakettreisilepingust taganeda ja maksta reisijale tagasi kõik pakettreisilepingu alusel tehtud maksed täiendavat hüvitist maksmata juhul, kui reisikorraldaja ei saa lepingut täita vältimatute ja erakorraliste asjaolude tõttu ning ta teavitab reisijat lepingust taganemisest enne pakettreisi algust viivitamata.

Reisikorraldaja ei ole komisjonile esitanud tõendeid selle kohta, et ta ei saanud lepingut täita vältimatute ja erakorraliste asjaolude tõttu.

Kuivõrd kauplejal kui reisikorraldajal puudus seadusest või lepingust tulenev õiguslik alus

enne reisi algust pakettreisilepingust taganeda, on kaupleja lepingust taganemisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut.

VÕS § 100 järgi kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Võlgniku poolt kohustuse rikkumisel on võlausaldajal õigus kasutada VÕS § 101 lg 1 toodud õiguskaitsevahendeid. sealhulgas nõuda kahju hüvitamist.

VÕS § 127 lg 1 kohaselt on kahju hüvitamise eesmärk kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

VÕS § 115 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

VÕS § 135 lg 1 kohaselt juhul, kui kahjustatud lepingupool tegi pärast lepingust taganemist mõistliku aja jooksul ja mõistlikul viisil tehingu, millega ta saavutas sama eesmärgi, mida peeti silmas lepinguga, millest taganeti (asendustehing), võib kahjustatud lepingupool kohustust rikkunud lepingupoolelt kahjuhüvitisena nõuda lepingujärgse hinna ja asendustehingust tuleneva hinna vahe tasumist.

Nimetatud sätte on kohaldatav lepingulisele kahjuhüvitisnõudele.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija oli oma täitmishuvi rahuldamiseks teinud asendustehingu, millega saavutati sama eesmärk, mida taotleti taganetud lepingu puhul.

Mõistlik aeg asendustehingu tegemiseks hakkab kulgema esialgsest lepingust taganemisest teadasaamise hetkest tarbija poolt.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et tarbija oli asendustehingu teinud mõistlikul ajal (nädal pärast lepingust taganemisest teada saamist, kui kaupleja ei olnud tarbijale pakkunud sobivat lahendust).

Selleks, et asendustehing oleks tehtud mõistlikul viisil, peab see olema tehtud esialgse lepinguga võimalikult samaväärsetel tingimustel, mida antud asjaoludel on mõistlikult võimalik saavutada.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija oli teinud asendustehingu mõistlikul viisil. Tarbija sõlmis teise reisikorraldajaga pakettreisilepingu, milles majutus oli korraldatud samas Kemeris hotellis Akka Alinda 5 täрни, sama kategooria tuba (main building STD Sea View dbl room), samaks arvuks öödeks (7 ööd), sama toitlustusega (ultra/ultimate all inclusive) ning hõlmas tsarterlendu Tallinn-Antalya-Tallinn ja transfeeri lennujaamast hotelli ja hotellist lennujaama. Ainus erinevus kahe pakettreisi vahel oli väljumise kuupäev, mis lükkus ühe päeva võrra edasi (23.04 asemel 24.04.2022).

Komisjon luges lähtudes turul esinenud asjaoludest (eelkõige kütusehinna kallinemine kevadel 2022) mõistlikuks asendustehingu kõrgemat hinda võrreldes esialgse lepingu hinnaga.

Hüvitatava kahju suuruseks on VÕS § 135 lg 1 kohaselt lepingujärgse hinna ja asendustehingu järgse hinna vahe. Komisjon leidis, et asenduslepingu ja esialgse lepingu hinna vahe hüvitamisega on parimal viisil võimalik saavutada kahju hüvitamise eesmärk, milleks on VÕS § 127 lg 1 kohaselt tarbija asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Komisjon leidis asja materjalide alusel, et kaupleja oli tekitanud tarbijale kahju kahe reisipaketi maksumuse hinna vahe ulatuses (1910-1575,15 eurot). Kauplejal on kohustus

hüvitada tarbijale tekitatud kahju summas 334,85 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Merli Siitan
/allkirjastatud digitaalselt/

Merike Hallik
/allkirjastatud digitaalselt/