

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-06699-019
Otsuse kuupäev	30. sept 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Liilia Laks, Raino Kalekin
Tarbija	
Kaupleja	M-Puit Ehitus OÜ, 16204331
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	29. sept 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus lepingust taganemise osas.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks VÕS § 189 lg 1 alusel tarbija poolt kauplejale tasutud ettemaks summas 294, 56 eurot

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohтусse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohтусse pöördumisest, lisades ära kirja maakohтусle esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis kauplejalt 17.03.2022 PVC akna Gealan: S8000 ja tasus selle eest 18.03.2022 ettemaksu summas 294,56 eurot.

Lepingu järgi oli akna valmistamise aeg kolm nädalat. Kuivõrd 04.05.2022 ei olnud tarbijale ikka kaupa tarnitud, tühistas tarbija tellimuse ja soovis saada tagasi tasutud ettemaksu. Seepeale teavitas 04.05.2022 kaupleja tarbijat, et kaup on valmis ja paigaldamine toimub järgmise nädala lõpus, mille järel andis tarbija kauplejale veel täiendava tähtaja kuni 15.05.2022, mille jooksul oli nõus kaupa ootama. Ka täiendava tähtaja jooksul ei tarnitud tarbijale kaupa. Tarbija kordas oma soovi saada tagasi tasutud ettemaks 16.05.2022. Tarbija nõue on ettemakse tagastamine summas 294, 56 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja lepingust taganemisega ei nõustunud. Kaupleja märkis, et kauba valmistamise tingimused olid täpsustatud lepingus. Paigaldustööd teostatakse koostöös kliendiga.

15.05.2022 oli kokku lepitud akna paigaldustööd, kuid tehase tarnete viibimise tõttu ei olnud kauplejal võimalik korraldada transporti ja töid.

Vastavalt lepingu punktile 6.3. on ostjal õigus nõuda müüjalt viivist 0,15% kauba üleandmisega põhjendamatult viivituses oleva kauba maksumusest iga viivituses oldud päeva eest. Kaupleja märgib, et on valmis hüvitama viivist 0,15% kauba väärtusest alates 15.05.-02.06.2022.

Kaupleja tegi 02.06.2022 tarbijale ettepaneku uuest akna paigaldusajast, kuid tarbija sellest keeldus.

Kaupleja on valmis eemaldama lepingust paigaldustööd ja pakkuma tasuta transporti lepingust määratud aadressile. Samuti hüvitama viivise.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 2 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Tarbija tellis kauplejalt 17.03.2022 kauplejalt akna, mille valmistamise tähtaeg oli 04.05.2022. Tarbija tasus ettemaksu 18.03.2022 kauplejale ettemaksu summas 294, 56 eurot. Kaupleja lubatud tähtajal lepingut ei täitnud. Kaupleja ei täitnud lepingut ka tarbija poolt antud täiendava tähtaja jooksul, milleks oli 15.05.2022. 15.05.2022 esitas tarbija lepingust taganemise avalduse ning soovis ettemaksu tagastamist.

Komisjon märgib, et VÕS § 223 lg 5 kohaselt on ostjal õigus müügilepingust taganeda kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Kaupleja tarbijaga sõlmitud lepingut ei tähtaegselt ei täitnud. Samuti ei täitnud kaupleja lepingut tarbija poolt antud täiendava tähtaja jooksul. Komisjoni hinnangul pole asjakohane kaupleja poolt viidatud tarbija õigus viivistele ja tasuta transpordile. Kuna kaupleja lepingulisi kohustusi ei täitnud, siis komisjoni hinnangul andis kaupleja tarbijale mõistliku põhjuse eeldada, et kaupleja ei täida kohustusi ka edaspidi. Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. Komisjoni hinnangul on Riigikohtu seisukoht kohaldatav ka lepingust taganemise puhul VÕS § 223 alusel. Lepingust taganemise avalduse edastas tarbija kauplejale 16.05.2022. Seega on komisjoni hinnangul täidetud nii formaalsed kui materiaalsed eeldused lepingust taganemiseks, mistõttu komisjon rahuldab tarbija avalduse ning mõistab kauplejalt tarbija poolt tasutud ettemaksu VÕS § 189 lg 1 alusel summas 294, 56 eurot välja.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Raino Kalekin

/allkirjastatud digitaalselt/