

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-11380-006
Otsuse kuupäev	28. sept 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	Arturauto OÜ, 14899895
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	12. sept 2022

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija nõue rahuldada. Kaupleja peab tarbijale maksma põhinõudena kahju hüvitist 1035,80 eurot. Kaupleja peab tarbijale maksma viivist VÕS § 113 lg 1 toodud määras alates 12.07.2022 kuni põhinõude täitmiseni. Viivise suuruseks perioodil 12.07. kuni 25.09.2022 oli 17,48 eurot, iga järgneva viivitatud päeva eest tuleb maksta lisaks viivist 0.021918% maksmata kahju hüvitise summalt päevas.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: kaupleja viis Auto24.ee portaalis läbi kasutatud sõiduki Toyota RAV4 oksjoni, oksjonikuulutuse kohaselt oli tegemist väga heas seisukorras sõidukiga; kõik, mis küljes, töötab; mootor hea, sidur heas seisukorras, veermik ei kolise, käigukast OK; elektroonika toimib ilusti. Tarbija võitis oksjoni ja sõlmis 17.06.2022 kauplejaga müügilepingu hinnaga 3295 eurot. Tarbija viis sõiduki samal päeval Tesman Auto OÜ-sse ülevaatusse, kus selgus, et sõiduki jahutusvedelikus on heitgaasid, sõiduk vajab kohest remonti ning sellega sõita ei tohi. Samale sõidukile tehti ka 16.03.2022 ülevaatusse, mille käigus soovitati eelmisele omanikule teha sõiduki mootori vahetust, kuid see oli jäänud tegemata. Tarbija pöördus pretensiooniga kaupleja poole soovides sõiduki parandamist või lepingust taganeda. Kaupleja keeldus parandamisest, lepingust taganemise korral oli nõus tagastama hinna vaid osaliselt. Tarbija soovis sõidukit oma kulul parandada ja esitas kauplejale 12.07.2022 paranduskuludest tuleneva kahju hüvitamise nõude summas 1035,80 eurot. Lisaks nõuab tarbija kauplejalt seadusjärgset viivist alates 12.07.2022 kuni põhinõude täitmiseni.

Tarbija soovib kauplejalt kahju hüvitamist 1035,80 euro ulatuses ja viivist alates 12.07.2022

põhinõude summalt VÕS § 113 lg 1 toodud määras.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei esitanud tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile tarbija avalduse osas seisukohta. Sellisel juhul tuleb Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt võtta aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid müügilepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 208 lg 1 kohaselt kohustub asja müügilepinguga müüja andma ostjale üle asja, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 1 alusel nõuda lepingust tuleneva kohustuse täitmist (sh asendamist).

Tarbija tugines nõudes asjaolule, et kaupleja rikkus lepingutingimusi ning andis üle lepingutingimustele mittevastava sõiduki. Tarbija esitas õiguskaitsevahendina lepingu täitmise nõude, VÕS § 222 lg-s 1 kohaselt võib ostja nõuda asja parandamist või asendamist, § 222 lõike 4 kohaselt kannab müüja asja parandamise kulud. Kui ostja nõuab õigustatult asja parandamist, kuid müüja seda ei tee, võib VÕS § 222 lg 5 kohaselt ostja lasta asja parandada ning nõuda müüjalt kulude hüvitamist.

Tarbija asjaolude kohaselt müüs kaupleja temale sõiduki, milline ei vastanud oksjonikuulutuses toodud kirjeldusele. Tarbija esitatud tõendite kohaselt tehti juba enne oksjonit 16.03.2022 ülevaatus käigus kindlaks, et sõiduki mootor vajab vahetust. Sõiduki eelmine omanik ei soovinud sellega tegeleda ning pani sõiduki Kuldnebörs.ee veebilehe kaudu müüki. Müügikuulutuses oli sõiduki kirjelduses ära toodud mootori vahetamise vajadus. Kaupleja ostis sõiduki ning oli sõiduki defektidest teadlik. Kaupleja avaldas oksjonikuulutuses tegelikkusele mittevastavat infot lubades, et sõiduk on väga heas korras. Kuid 17.06.2022 teatas Tesman Auto OÜ tarbijale, et selle sõidukiga sõita ei tohi. Komisjoni hinnangul on tarbija tõendanud, et kaupleja rikkus lepingutingimusi ning müüs tarbijale väga hea korras oleva sõiduki asemel sõiduki, milline ei olnud sõidukõlbulik.

Tarbijal oli õigus esitada kauplejale VÕS § 222 lg 1 alusel kaupleja kulul asja parandamise nõue. Kaupleja keeldus selle nõude täitmisest. Tarbijale tekkis õigus tellida ise sõiduki parandamine ja õigus nõuda VÕS § 222 lg 5 alusel kauplejalt kantud kulude hüvitamist. Tesman Auto OÜ parandustööde pakkumise kohaselt on kulu suuruseks 1035,90 eurot. Kaupleja ei ole seda vaidlustanud. Komisjon hinnangul on kahju suurus tõendatud. Tarbija kahju hüvitamise nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbija esitas kauplejale viivisenõude kahju hüvitise maksmisega viivitamise eest. Seadusjärgse viivise suuruseks on VÕS § 113 lg 1 ja § 94 toodud määr. Otsuse tegemise ajal oli viivise määraks 8% aastas ja 0.021918% maksmata kahjusummalt päevas, ühe päeva viivise suuruseks on 0,23 eurot. Tarbija alustas viivise arvestamist alates kauplejale kahju hüvitamise nõude esitamisest 12.07.2022. Otsuse tegemise ajaks oli perioodil 12.07.2022 kuni 25.09.2022 täitmisega viivitatud 76 päeva, viivise suuruseks oli 17,48 eurot. Kauplejal lasub kohustus maksta lisaks alates 26.09.2022 iga viivitatud päeva eest 0.021918% viivist maksmata kahjusummalt päevas.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad

pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/