

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-06983-013
Otsuse kuupäev	27. sept 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	Peacock Hooldus OÜ, 16027521
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	12. sept 2022

Resolutsioon:

1. Tarbija nõue rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksuma tasu 79 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija tellis 04.04.2022 kauplejalt sidevahendi teel koristusteenuse ja tasus ettemaksuna 79 eurot. Kaupleja tegi koristustööd 07.04.2022, tarbija ei jäänud töö tulemusega rahule ja esitas samal päeval kauplejalt pretensiooni, tarbija soovis töö ümbertegemist. Kaupleja ei ole ühelegi tarbija pöördumisele vastanud.

Tarbija soovib töövõtulepingust taganeda ja tagasi saada makstud tasu 79 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei esitanud tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile tarbija avalduse osas seisukohta. Sellisel juhul tuleb Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt võtta aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbija nõue tuleneb töövõtulepingust. Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksuma selle eest tasu. Töö ei vasta VÕS § 641 lg 2 p 5 järgi tarbijatöövõtulepingu puhul tingimustele, kui

töö ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada. Kui töö ei vasta tingimustele, võib tellija kasutada VÕS § 101 lg-1 toodud õiguskaitsevahendeid, sh võib lg 1 p 4 alusel lepingu üles öelda või taganeda. VÕS § 116 lg 1 kohaselt on lepingust taganemine õigustatud siis, kui lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 647 lg 1 ja lg 3 kohaselt on töövõtja rikkunud kohustust oluliselt ja tellija võib töövõtulepingust taganeda, kui töö ebaõnnestus ja kui seda tööd ei saa enam parandada või ümber teha või kui töövõtja õigustamatult keeldub tööd parandamast või uut tööd tegemast.

Tarbija on tõendanud, et tellis kauplajalt koristusteenuse ja tasus selle eest 79 eurot. Samuti on tarbija lisatud fotodega tõendanud teenuse ebaõnnestumist. Kaupleja on hoidunud tarbijaga suhtlemisest ja ei ole teatanud oma valmisolekust teha töö ümber.

Tarbija esitatud lepingust taganemise nõue on VÕS § § 647 lg 1 ja lg 3 alusel põhjendatud ja kuulub rahuldamisele. Kaupleja peab tarbijale tagastama tasu 79 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/