

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-06998-032
Otsuse kuupäev	26. sept 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos
Tarbija	
Kaupleja	Magistrali Keemiline Puhastus Liilia OÜ, 16433623
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	12. sept 2022

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija nõue rahuldada osaliselt. Kaupleja peab tarbijale maksma kahju hüvitisena 100 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija viis 12.05.2022 oma helebeeži värvi villase mantli keemilisse puhastusse. Kaupleja kviitungil oli mantli värviks märgitud roosa värv. Tarbija sai mantli puhastusest kätte 14.05.2022 ja pani tähele, et mantli värv oli muutunud beežist roosaks. Tarbija ja kaupleja vahel tekkis vaidlus, tarbija teatas, et tema jaoks on mantel rikutud, ta ei kannu roosat värvi mantlis. Tarbija nõudis kauplejalt rikutud mantli hüvitamist ostuhinna väärtuses. Tarbija ostis 07.02.2021 mantli Tallinna Kaubamajast hinnaga 218,50 eurot. Tallinna Kaubamaja kinnitusel oli tootja määranud mantli värviks on NEW ALMOND (beež). Kaupleja ei olnud selles ulatuses nõus kahju hüvitama. Pooled määrasid menetluses mantli keemilisse puhastusse toomise eelseks väärtuseks 150 eurot. Kaupleja oli nõus selles ulatuses kahju hüvitama, kuid soovis, et tarbija annaks kahju hüvitise saamisele mantli üle kauplejale. Tarbija ei olnud sellega nõus.

Tarbija soovib, et kaupleja hüvitaks tekitatud kahju 150 euro ulatuses.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastus. Kaupleja ei ole mantlit rikkunud, mantel on terve ja kasutamiseks sobiv. Kaupleja kontrollis mantli niitide värvi, need vastasid mantli värvile. Tarbija tõi puhastusse roosat värvi mantli. Kauplejal on vastuvõtu laua juures väga hea valgustus, kaupleja määras vastuvõtmisel tarbija mantli värviks roosa värvi, see värv on näha

ka kaupleja 12.05.2022 tehtud videosalvestiselt. Kaupleja selgitas, et mantli värv oli muutuv, liikudes mantliga vähemvalgustatud kohta, muutus värv helebeežiks. Tarbija tõi puhastusse mantli, millelt oli ta ise tootja antud puhastamise sildid ära löiganud. Kauplejale oli praktikast teada, et sellisele mantlile võib teha ainult keemilist puhastust. Kaupleja kasutatav keemiline aine ei muuda riide värvi. Kaupleja ei olnud nõus hüvitama mantli väärtust ostuhinna ulatuses, kuna mantlit oli juba kolm hooaega kasutatud, mantli väärtus oli kasutamise käigus vähenenud. Kaupleja oli nõus asja lahendamiseks maksma hüvitust 150 eurot tingimusel, et tarbija annab mantli omandi kauplejale üle.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 4 alusel lepingust taganeda või see üles öelda ja p 3 järgi nõuda kahju hüvitamist.

Tarbija asjaoludel kaupleja töö ebaõnnestus, keemilise puhastuse käigus muutis mantel värvi, tarbija ei saa muutunud värviga mantlit enam kanda. Kuigi kaupleja vaidles töö ebaõnnestumisele vastu, oli kaupleja asja lahendamiseks nõus tarbijaga kokku leppima, et hüvitab tarbijale 150 eurot.

Poolte avaldatud seisukohtade alusel komisjon tuvastas, et pooled nõustuvad, et tarbijal oli mantli osas tekkinud kaupleja vastu kahju hüvitamise nõue. Kuid pooled ei saavutanud kokkulepet selle osas, kas tarbija peab hüvitise saamisel kauplejale mantli omandi üle andma. Seega pooled ei ole hüvitamisele kuuluvas summas kokku leppinud, vaidlus ei ole lahendatud.

Komisjon lähtub vaidluse lahendamisel seaduse regulatsioonist ja eeldusest, et kahjustatud mantel jääb tarbijale. Kahju hüvitamise nõudmise õigust sätestab VÕS § 115, kahju hüvitamise eesmärki ja eeldusi VÕS § 127. Kahju hüvitamise erisusi asja kahjustamise korral reguleerib VÕS § 132, mille lõige 3 kohaselt juhul, kui asja on kahjustatud, hõlmab kahjuhüvitis eelkõige asja parandamise mõistlikud kulud ning võimaliku väärtuse vähenemise.

Komisjoni tuvastas poolte esitatud mantli fotode ja defektide kirjelduste alusel, et mantel on terve ja kasutamiskõlblik. Mantel ei vajanud parandamist, seega parandamiskulusid ei kaasne. Mantel oli kaotanud kasutamise ajal oma väärtust. Pooled olid nõus, et kuna mantlit oli enne keemilisse puhastusse toomist kasutatud kolm hooaega, siis oli mantli väärtus vähenenud. Pooled määrasid kokkuleppel, et mantli ostuaegne väärtus 218 eurot oli keemilisse puhastusse toomise ajaks vähenenud, mantli väärtus oli siis 150 eurot.

Pooled ei ole kokku leppinud, millises ulatuses kaotas mantel keemilise puhastuse käigus väärtust, pooled ei määranud, milline on mantli jääkväärtus pärast puhastamist. Selle väärtuse võrra kuulub kaupleja poolt hüvitatav summa vähendamisele.

Mantel on tarbija käes. Tarbija on komisjonile kinnitanud, et mantel on terve ja kasutamiskõlblik. Tarbija teatas, et kuna ta ise roosat värvi mantlit kandma ei hakka, siis ta kaalub mantli müüki. Järelikult on tarbija veendunud, et mantlil on pärast keemilist puhastust väärtus. Komisjoni hinnangul võib tarbija mantli väärtus pärast keemilist puhastust olla 50

eurot. Järelikult peab kaupleja VÕS § 132 lg 3 kohaselt hüvitama tarbijale 100 eurot (150 – 50). Ülejäänud ulatuses jääb tarbija nõue rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/