

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-08944-021
Otsuse kuupäev	23. sept 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Katrin Kuldkepp, Hellika Teder
Tarbija	
Kaupleja	Ülo Sule kellaäri, 11630483
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	9. sept 2022

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

27.05.2022 andis Tarbija FIE Ülo Sule kellaäri (edaspidi: Kaupleja) parandusse käekella Ulysse Nardin.

Tarbija avalduse kohaselt tegemist on ligi 16 000 euro maksva kellaga ja ta palus seda käsitleda ettevaatlikult. Pärast hooldust olid kella sihverplaadil mustus, karvakesed ja tolmuajäljed. Vea parandamise käigus oli kellale tekitatud mehaanilisi kahjustusi. Tekitatud kahjustus on mõõdetav tuhandetes eurodes. Uurides turuväärtust erinevates portaalides (Ebay, Amazon jne) algab antud kasutatud mudeli hind 6000 eurost, s.o sõltuvalt seisukorrast.

Tarbija esialgse Kaupleja poole pöördumise eesmärgiks oli saada põhjendust, kas kella mehhanismi parandamiseks tuleks ohverdada kella välimus ning kas sisemise mehhanismi korrastamisel on oht tekitada sihverplaadile värvikahjustusi, tükkeid osutitele ja korpusele. Safiirklaasi eesmärk on taluda mehaanilisi lööke ning kriimustused ei teki isegi betooni või metalliga kokku puutudes. Elukutseline professionaal väidab, et need on tekitatud lennates teenindajale näkku. Kell oli soetatud Hispaanias ning seda ei ole varem avatud ega remonditud. Tarbija kahtleb, et lõunamaa soe kliima tõmbab 16 000 eurot maksval kellal sihverplaadi kõveraks. Pildid kahjustustest olid tehtud enne vestlust teenindajaga, kellasepa sõnul on need tekkinud näkku viskamisest. Mitmed Kauplejapoolsed asjaolud ja faktid on valed.

Tarbija nõudeks on kellale tekitatud defektide kõrvaldamine ja/või tagastada remondi eest tasutud summat. Kui kellasepp endiselt ignoreerib ja ei soovi kõrvaldada tekitatud defekte, soovib Tarbija käekella taastada teises töökojas ning nõuab kulu hüvitamist Kaupleja poolt.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija tõi oma käekella Ulysse Nardin remonti, mitte hooldusesse. Kell ei käinud ja oli kõvasti kannatada saanud, sest isegi numbrilaud oli kõver (kaardus). Kuidas see sai üldse juhtuda, on ka tema kolleegile mõistatus. Võib-olla oli kuuma saanud. Seda kella pidi olema kantud Hispaanias. Õnneks hammasrattad olid terved ja oli lootus, et saab kella käima. Selleks oli tarvis pinget all olev numbrilaud sirgeks saada, et see laseks osutitel käia. Numbrilaua tagumist poolt töödeldes õnnestus see. Tarbijale sai selgitatud, et kell on eksploatatsiooni käigus kannatada saanud (numbrilaud) ja tema ei saa olemasolevaid kriimustusi ja tükkeid kellalt eemaldada. See vaevunähtav tolmu- ja karvake, mis oli jäänud klaasi alla peale remonti, sai eemaldatud. Kaupleja ei saanud kellale defekte tekitada ja need on

valeväited.

Tarbija käitus lubamatult ning viskas kella teenindajale näkku. See paiskus vastu lauda ja tegi ka klaasile tükke.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulunud Tarbija ja uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel asjaoludel.

Komisjon leiab, et pooltevaheline leping vastab töövõtulepingu tunnustele võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi ning tegemist on tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 lg 4 tähenduses. VÕS § 635 lg 1 kohaselt töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamise muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

VÕS § 641 lg 1 kohaselt töö peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 5 kohaselt tarbijatöövõtulepingu puhul ei ole töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etiketidel, välja arvatud juhul, kui töövõtja tõendab, et avaldust oli lepingu sõlmimise ajaks muudetud või avaldus ei mõjutanud lepingu sõlmimist.

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas Kaupleja on teinud töö lepingutingimuste kohaselt ning kas töö tegemisel on rikkunud käekella välimust, mille tõttu on Tarbijale tekitatud kahju.

Kaupleja vastuväidetel Tarbija tõi käekella parandusse, kuid õrd see ei käinud. Tegemist ei ole hooldusega. Kaupleja täitis lepingulise kohustuse, s.o käekell hakkas käima. Vastupidist ei ole Tarbija ka väitnud. Komisjoni istungil Tarbis väitis, et kellaosutid liiguvad ja Kaupleja sai mehaanilise osa korda. Seega, kui Kaupleja teostas kokkulepitud parandustöö, siis alust nõuda tagasi tööraha ei ole. Tarbija selgituse kohaselt komisjoni istungil ei võtaks ta Kauplejalt tasutud 80 eurot tagasi ning ei usaldaks defekte kõrvaldama.

Õiguslikuks vaidluseks on asjaolu, kas parandamise käigus Kaupleja tekitas kellale mehhaanilisi kahjustusi, mille tõttu on selle väärtus vähenenud. Õige on, et töövõtulepingu täitmisel ei tohi tellijale tekitada varalist kahju.

Käesolevas asjas ei ole esitatud mingit tõendit asjaolu kohta, milline nägi käekell välja enne parandusse andmist. Samuti puuduvad tõendid käekella väärtuse vähenemise kohta. Komisjoni istungil Tarbija väitis, et kahjustatud kella välimuse taastamine läheb maksma 600-700 eurot, kuid selle kohta tõend puudub.

Kahju hüvitamise nõude korral VÕS § 115 ja § 127 lg 1 p 4 alusel tuleb avalduse esitamisel esile tuua asjaolud ja esitada tõendid kahju suuruse, kahju tekitanud isiku õigusvastase käitumise ja kausaalse seose olemasolu kohta tekkinud kahju ja selle tekitanud isiku õigusvastase käitumise vahel.

Komisjonile ei ole esitatud kahju hüvitamise eelduste tõendamiseks vajalikke tõendeid, millest tulenevalt ei ole võimalik nõuet rahuldada.

Tarbija väitis komisjonil istungil, et temaga käitus Kaupleja ebaviisakalt ning ta ei saanud oma küsimustele vastuseid.

Komisjon juhib Kaupleja tähelepanu, et teenuse osutamine peab olema korrektne ning seda ka pärast lepingu täitmist. Seejuures tuleb järgida võrdse kohtlemise põhimõtet, s.o oluline ei ole, kes on kliendiks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/