

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-08803-019
Otsuse kuupäev	23. sept 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Katrin Kuldkepp, Hellika Teder
Tarbija	
Kaupleja	AMZ TRADE OÜ, 14208610
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja 138 euro tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	9. sept 2022

### **Resolutsioon:**

Kohustada AMZ TRADE OÜ tagastama Tarbijale 138 eurot.

Selgitus:

1.Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2.VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

### **Asjaolud:**

09.08.2021 ostis Tarbija AMZ TRADE OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) robottolmuimeja Xiaomi maksumusega 138 eurot.

01.05.2022 tagastas Tarbija seadme Kauplejale, väites, et see ei ühendunud wifiga, ei edastanud verbaalseid sõnumeid ning ei pese põrandat. Seadme testimisel kaupluses olid probleemid ning see jäi Kaupleja kätte.

16.06.2022 esitas Tarbija kirjaliku pretensiooni, millele Kaupleja ei vastanud. Tarbija esitas nõude lepingust taganemiseks ja ostusumma tagastamiseks. Esitatud avalduses Tarbija väitis, et seade oli garantiis 01.05. kuni 16.06.2022, kuid ei pese jätkuvalt põrandat. Pakutav variant tuua uuesti garantiisse talle ei sobi.

Menetluse käigus esitas Kaupleja teistkordse diagnostika dokumendi (kuupäev puudub). Dokumendis on kirjas, et veepaagis oli lubi, veesüsteem on puhastatud ja soovitus on kasutada destilleeritud vett. Tarbija nõude osas Kaupleja seisukohta ei avaldanud.

Tarbija väidetel ei saa ta täpselt aru, mida Kaupleja kirjutab. Kui tagasimakse ei ole piiratud, kas see on võimalik. Samas ta nagu soovib jätkata. Ei saa ju võtta eelduseks, et eset garantiisse viies, kaob see jäljetult. Seade on endiselt Kaupleja käes ja tal ei ole võimalik nendega kontakteeruda, et seda kätte saada. Kaupleja ei reageeri kuidagi.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja raha tagastamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vastas, et tagasimakse ei ole antud juhul piiratud, kuna rike on seotud mehaaniliste kahjustustega.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine ja asja vastuvõtmine. Tarbija on toote eest tasunud ja Kaupleja on selle Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ning lõike 2 punkt 1 kohaselt asi loetakse muu hulgas lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Seejuures VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup> järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni 09.08.2022, s.o kaheksa kuu möödudes seadme üleandmisest. Seega VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

Tarbija ei ole rahul seadme kvaliteediga.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Seega müügilepingu puhul on esmaseks õiguskaitsevahendiks asja parandamise või asendamise nõue.

Seejuures VÕS § 222 lg 4(2) kohaselt müüja peab asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitas müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest, ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavuseta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja otstarvet, milleks tarbija asja vajab. Käesolevas asjas tõi Tarbija toote parandusse 01.05.2022 ning remont kestis 1,5 kuud, mis on ebamõistlik aeg, kusjuures Tarbija väidetel Kaupleja ei andnud ka mingit informatsiooni. Antud väidet ei ole Kaupleja ümber lükanud.

Tarbija väidetel toode ei hakanudki tööle ja see on jätkuvalt Kaupleja valduses. Mingit informatsiooni talle ei ole antud, kuidas asi lahenes.

Kaupleja poolt esitatud hooldusfirma akti (kuupäev, allkiri puudub) kohaselt 11.07.2022 on veesüsteemi puhastatud, tuleks kasutada destilleeritud vette, muid probleeme ei tuvastatud. Samas ei ilmne, miks ei ole Tarbijale seadet üle antud. Ühtegi tõendit ei ole Kaupleja esitanud, et Tarbija keeldus vastuvõtmisest pärast 11.07.2022. Komisjon on seisukohal, et akt, millel puudub allkiri ja kuupäev, ei saa olla usaldusväärseks tõendiks.

Seega on remont kestnud ebamõistlikult pikka aega ning Tarbijal on õigus lepingust taganeda ja nõuda raha tagasi.

Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine. VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata, on see aluseks lepingust taganemiseks.

Komisjon leiab, et Tarbija on oma nõuet põhjendanud. Kaupleja ei ole Tarbija väiteid ümber lükanud omapoolsete usaldusväärsete tõenditega. Seega kuulub avaldus rahuldamisele ning Kaupleja peab tagastama Tarbijale 138 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/