

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-07815-019
Otsuse kuupäev	23. sept 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Kerly Kirsipuu, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Fliis Trade, 10539310
Tarbija nõue	Toode parandamine või asendamine
Asja läbivaatamise aeg	9. sept 2022

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

26.07.2021 ostis Tarbija Osaühingult Fliis Trade (edaspidi: Kaupleja) Nuna Mixx Next jalutuskäru hinnaga 616,55 eurot ja Nuna Mixx Next vankrikorvi hinnaga 209 eurot, kokku 825,55 eurot, mida tõendab tšekk nr. 1554307.

29.04.2022 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni põhjusel, et lapsevankri raam teeb heli ja on tekkinud rooste. Lapsevankri Tarbijale tagastamise aktis on märges, et vankriraam oli määrimata ning lisati määret. Rooste tekkimise põhjuseks on loetud väliseid mõjutusi ning on märgitud, et toodet tuleks regulaarselt puhastada ja õlitada, rooste puhastamine tulemusi ei andnud.

Tarbija avalduse kohaselt hakkas ta vankrit kasutama novembrikuus 2021.a ja vankriraam hakkas krigisema ja raamile tekkis rooste.

03.05.2022 saatis Tarbija Kauplejale kirjaliku pretensiooni ja kirjeldas eelpool toodud vigu ja soovis olukorrale lahendust.

12.05.2022 Kaupleja vastas Tarbijale, et raami alumist osa võiks katta autokauplustest saadava silikoonspreiga, kuid Tarbija väidetel ei ole talle selliseid juhiseid müügihetkel antud ning see ei ole Kaupleja kodulehel. Tootja juhiste kohaselt on silikooni kasutamine hoolduseks keelatud.

Tarbija avalduses kirjeldatu kohaselt krigiseb raam aeg-ajalt, kuid hooldustöökoja poolt lisatud määre määrib vankrit kokku pannes. Tarbija on seisukohal, et pool aastat kasutusel olnud raami puhul on rooste ja krigisemine ebanormaalne nähtus.

Tarbija nõudeks on asja parandamine või siis asendamine (roostes osa asendus või siis uus vankriraam, lisaks krigisemise likvideerimine). Tarbija lubas vankrile ekspertiisi tellida.

Tarbija nõudeks on asja parandamine või asendamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tehnik vaatas vankriraami üle ja teostas hoolduse, mille käigus lisas liikuvatele osadele universaalset silikoonõli WD-40. Vankriraam ise oli tehniliselt korras ja hooldusjärgselt heli ei esinenud. Vankrikorvile klient pretensiooni ei esitanud.

Vankriraamile on kasutamise käigus tekkinud korrosioon. Korrosioon võib vankriraamile tekkida, kui seda korrapäraselt ei hooldata. Toote kasutusjuhendis lk.32 on välja toodud toote hooldus ning puhastamise juhised, s.h tuleks vankriraam lapiga kuivatada peale niiske ilmaga

jalutamist.

Kaupleja on seisukohal, et nende poolne müügilepingu rikkumine puudub.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulunud pooled ning uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine ja asja vastuvõtmine. Tarbija on toote eest tasunud ja Kaupleja on selle Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ning lõike 2 punkt 1 kohaselt asi loetakse muu hulgas lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Seejuures VÕS § 218 lg 2² järgi tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni 29.04.2022 s.o üheksa kuu möödudes toote üleandmisest. Seega VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

Tarbija ei ole rahul vankriraami kvaliteediga, mis hakkas roostetama ning krigises.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Seega müügilepingu puhul on esmaseks õiguskaitsevahendiks asja parandamise või asendamise nõue, mille ongi Tarbija esitanud.

Asja materjalidest ilmneb, et Kaupleja kõrvaldas tootel oleva heli ning tuvastas, et rooste on tekkinud ebapiisava hoolduse tõttu, millega Tarbija ei nõustunud.

Komisjoni istungil Tarbija selgitas, et ta pöördus Nora Kasemaa Ekspertiisbüroosse arvamuse saamiseks. Ekspert akti ei koostanud, kuid ütles, et visuaalse vaatluse põhjal on rooste põhjuseks tänavale puistatud sool ning on tegemist ebapiisava hooldusega.

Tarbija puhastas toodet aegajalt, kuid ei teinud seda iga kord. Kasutusjuhendis on öeldud, et tuleb kuivatada kuiva rätiga, kui see on märjaks või niiskeks saanud, kuid lapsevanker ei saanud alati märjaks. See ei ole õige, kui vankriraamil tekib nii lühikese kasutamise jooksul rooste. Ta ei tea, kas vanker enam krigiseb, sest ei ole seda kasutanud.

Seega vaidlusküsimuseks on vankriraamile tekkinud rooste.

Kaupleja jäi oma vastuväidete juurde, et ei esine tootjapoolset viga, kuivõrd see on tekkinud kasutamise käigus tänavale puhastamiseks kasutatud soolade, kemikaalide ning Tarbija poolt ebapiisava hoolduse tagajärjel. Kaupleja on toodet puhastanud nii palju kui võimalik. Toote hooldusjuhendis on kirjas, et niiske ilmaga tuleb puhastada kuiva lapiga.

Komisjon on seisukohal, et puuduvad tõendid asjaolu kohta, et toode ei vasta lepingutingimustele VÕS § 217¹ lg 1 mõttes.

Tarbijakaitse seaduse § 4 lg 1 kohaselt tarbijal on õigus saada pakutava kauba või teenuse kohta ohutuse, samuti tervise, vara ja majandushuvide kaitse seisukohalt vajalikku teavet.

Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt Kaupleja ja tootja on kohustatud andma tarbijale enne kauba omandamist või teenuse kasutamist teavet kauba või teenuse omaduste ja kasutamistingimuste ning kauba omandamiseks või teenuse kasutamiseks sõlmitava lepingu kohta ulatuses ja korras, mis vastab võlaõigusseaduses või muus seaduses sätestatud lepinguelse teabe andmise kohustusele ja käesolevas seaduses nimetatud tingimustele.

Komisjon ei tuvastanud tarbijakaitseaduse §-s 4 sätestatud Kauplejapoolset teabe andmise kohustuse rikkumist. Poolte vahel puudub vaidlus asjaolu osas, et Tarbija oli teadlik toote kasutusjuhendist. Toote kasutusjuhendis sisalduvad juhised toote hooldamise ja puhastamise kohta, mille sõnastus on alljärgnev: „Jalutuskäru pikaajaliseks tagamiseks kuivatage seda peale vihma käes viibimist pehme ja imava lapiga.“

Tarbija väidetest ilmneb, et ta hakkas toodet kasutama novembrikuust alates ning pöördus Kaupleja poole pretensiooniga aprillis 2022. Seega toodet kasutati talvekuudel, kui väljas oli märg ja lumi ning tänavatel kasutati lumetõrje vahendeid, sealhulgas ka soola. Sellistes ilmastikutingimustes lapsevanker vajab regulaarset hooldust ning kuivatamist kasutusjuhendis lubatud vahenditega.

Tarbija selgitusest komisjoni istungil ilmneb, et ta toodet ei kuivatanud iga kord, vaid aegajalt.

Seega Tarbija ei järginud toote kasutusjuhendit. Tarbija enda väidetel Nora Kasemaa Ekspertiisbüroo ekspert selgitas talle, et korrosiooni põhjuseks on tänavatele puistatud sool, kemikaalid ning ebapiisav hooldus.

Seega puuduvad tõendid, et vankriraamil tekkinud korrosiooni põhjuseks on tootjapoolne viga ning et Kaupleja on rikkunud lepingutingimusi. Eeltoodust tulenevalt puudus õiguslik alus nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/