

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-07425-015
Otsuse kuupäev	15. sept 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Mari-Liis Aas, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Arvutitark OÜ, 12494674
Tarbija nõue	Asja asendamine
Asja läbivaatamise aeg	29. aug 2022

Resolutsioon:

Jätta Tarbija kaebus rahuldamata.

Asjaolud:

23.09.2020 ostis Tarbija Kaupleja e-poest elektrilise tõukeratta Xiaomi Mi PRO2 ja tasus kauba eest 479,26 eurot.

04.04.2022 pöördus Tarbija seadme remondiks Kaupleja poole, sisestades taotluse Kaupleja garantii/remondi keskkonda.

24.05.2022 esitas Tarbija Kauplejale päringu, kuna ei olnud saanud seadme remondi osas mingit tagasisidet.

25.05.2022 teavitas Kaupleja Tarbijat, et tegemist ei ole garantiilise juhtumiga ja vastava info on Tarbijale saadetud juba aprillikuus. Tarbija väitel ei ole ta Kauplejalt ühtegi teavitust saanud.

Tarbija seisukoht

Tarbija ei nõustu Kaupleja arvamusega. Tarbija on tõukeratast kasutanud sihipäraselt ja Kaupleja on teda petnud andes valeinformatsiooni parandamise kohta.

Tarbija nõue

Tarbija soovib asja asendamist.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija tõi 04.04.2022 tõukeratta garantiiremonti veakirjeldusega - rool ja alus purunesid. Kaupleja tehnikud tuvastasid lisaks, et esirehvis oli auk ja rehvi tühi. Kaupleja edastas ratta oma hooldusparteri juurde hooldusesse 07.04.2022, kust sai 13.04.2022 pakkumise tasulisele remondile, kuna tegemist ei olnud garantiilise juhtumiga.

Kaupleja edastas seadme remondi hinnapakkumise 21.04.2022 Tarbijale. Tarbija 24.05.2022 pöördumisele järgnenud kirjavahetuses on Kaupleja teavitanud Tarbijat, et tõukeratta rattad/rehvid on varuosad ja need garantii alla ei kuulu. Samuti on tõukeratta lenks/tugiraud füüsiliselt vigastatud ning seepärast ka teostatakse tasuline remont. Kaupleja lisas, et ekspertiisi teostas autoriseeritud hoolduskeskus ja ekspertiisi tulemuseks on ilmselge füüsiline vigastus lenksul/tugiraua.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjasesitatud materjalidega ja tuvastas, et pooledon sõlminud müügilepingu,

mis vastab tarbijalemüügilepingule võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon leidis, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS §-i 52 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus interneti kaudu.

Vastavalt VÕS § 217 ülamärkega 1 lg 2 p-s 1 nimetatule loetakse asi lepingutingimustele vastavaks kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele.

Tarbijale kätte toimetatud asi vastas selle üleandmisel lepingutingimustele ja Tarbija kasutas seda üle 1,5 aasta probleemideta.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2 ülamärkega 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et aasta jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Komisjonile esitatud tõenditest ilmneb, et tootel on mehhaanilised vigastused. Komisjon nõustub Kauplejaga, et tekkinud vigastuste parandamine ei pea toimuma garantiiremondina. Esitatud tõendite alusel on Komisjonil võimatu tuvastada, millistel asjaoludel ei jõudnud Kaupleja poolt tehtud tasulise remondi pakkumine koheselt Tarbijani. Komisjon leidis, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/