

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/22-04723-011
Otsuse kuupäev 28. aug 2022
Komisjoni koosseis Esimees Margus Kingisepp
Tarbija
Kaupleja OÜ Puusepad Tootmine, 14083254
Tarbija nõue Lepingust taganemise nõue
Asja läbivaatamise aeg 19. aug 2022

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal tagastada tarbijale summa 730,10 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 11.04.2022 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 21.04.2022.

Avalduse kohaselt tellis tarbija kauplejalt tammest lauaplaadi 27.09.2021 ja tasus samal päeval 730,10 eurot.

Kolme kuu möödudes ei olnud tööd alustatud, tarbija taganes lepingust. Kirjavahetusest nähtub, et tarbija on taganenud lepingust 19.01.2022.

Kaupleja on lubanud tagastada raha veebruaris 2022.

Kaupleja on koostanud ka kreditarve nr 1255 28.02.2022, kuid jätnud selle tasumata.

10.05.2022 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 24.05.2022 saadetud kirjga, milles lubab ettemaksu tagastada juuni lõpuks.

30.06.2022 teavitas tarbija komisjoni, et kaupleja ei ole raha tagastanud.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: makstud summa 730,10 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja lubas oma vastuses tarbija avaldusele tagastada ettemaksu 2022 juuni lõpuks.

27.07.2022 teavitas kaupleja komisjoni, et kahjuks võtab neil nõ august välja tulemine kauem aega, kui alguses eeldati ning seetõttu on tarbijale kahjuks raha veel tagastamata. Võimalusel teeks kaupleja seda enne komisjoni istungit.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 27.09.2021 töövõtulepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija oli sõlmitud lepingust taganenud 19.01.2022. Kaupleja ei ole taganemist vaidlustanud, mida tõendab lubadus tagastada raha veebruaris 2022.

Komisjon võttis makstud summa tagastamise kontrollimisel aluseks tarbija poolt avaldatu ning tuvastas, et kaupleja oli jätnud ettemaksu tagastamata, vaatamata kreditarve väljastamisele 28.02.2022.

Asja valmistamise ja üleandmise kohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.,

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud

VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks olukord, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Komisjon leidis asja materjalide alusel, et kaupleja poolt tellitud asja üle andmata ja raha tagastamata jätmisel jäi tarbija kui kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. Sellise tegevusega rikkus kaupleja lepingust tulenevat kohustust oluliselt.

VÕS § 116 lg 4 järgi lepingust taganemine kohustuse täitmiseks võlaõigusseaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega andmata ei ole lubatud, kui kohustust rikkunud lepingupool kannaks teise lepingupoole lepingust taganemise korral kohustuse täitmiseks või täitmise ettevalmistamiseks tehtud kulutustega võrreldes ebamõistlikult suurt kahju.

Kaupleja ei esitanud komisjoni tõendeid, millest nähtuks, et ta oleks kandnud tarbija lepingust taganemise korral kohustuse täitmiseks või täitmise ettevalmistamiseks tehtud kulutustega võrreldes ebamõistlikult suurt kahju.

Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal õigus kaupleja poolse olulise lepingurikkumise tõttu lepingust taganeda.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatut. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Eelnevast tulenevalt on tarbijal õigus nõuda kauplejalt lepingu täitmiseks tasutud summa

730,10 euro tagastamist.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/