

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/22-07610-014  
Otsuse kuupäev 26. aug 2022  
Komisjoni koosseis Esimees Margus Kingisepp  
Tarbija  
Kaupleja OÜ Metallikuningas, 11694827  
Tarbija nõue Lepingust taganemise nõue.  
Asja läbivaatamise aeg 19. aug 2022

### **Resolutsioon:**

1. rahuldada tarbija lepingust taganemise nõue. Kauplejal tagastada tarbijale lepingu täitmiseks ülekantud summa 901 eurot.

### **Asjaolud:**

Tarbija on pöördunud 06.06.2022 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 10.06.2022.

Avalduse kohaselt tellis tarbija kauplejalt 10.03.2022 kasvuhoone ja selle paigalduse maksumusega 750 eurot; kasvuturvast 2 kotti maksumusega 136 eurot ning maasikakasti koos maasikatega maksumusega 35 eurot (arve nr 143). Tarbija on kauba ja transpordi eest maksnud 10.03.2022 ülekandega 936 eurot.

Tellitud kaubast on tarbija kätte saanud vaid maasikakasti (väärtusega 35 eurot), selle kohta tarbijal nõuet kaupleja vastu ei ole.

Tarbija sõnul reklaamiti, et see on hetke materjali hind, et hind tõuseb kogu aeg.

Õeldi, et nädal aega tuleb ette teatada, siis toovad kasvuhoone ära. Kui vundament oli valmis, siis hakkas venitamine. Lõpuks lubati raha tagasi kanda, saadeti isegi kreditarve, aga ei ole ei kaupa ega raha. Tarbija äis ka kohapeal küsimas, et kui kaugel siis kasvuhoone on, tegi ka suulise kokkulepped mehega, et teeb kasvuhoone valmis, aga siis ei vastatud enam telefonile ega meilidele.

10.06.2022 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 27.06.2022 saadetud kirjga, milles lubab tarbijale raha tagastada 26. nädalal.

28.07.2022 teavitas tarbija komisjoni, et kaupleja pole raha tagastanud.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: lepingust taganemine, lepingu täitmiseks ülekantud summa 901 euro tagastamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja teavitab oma vastuses, et tarbijale tagastatakse raha 26. nädalal.

Samal teemal teises vaidluses on kaupleja 17.07.2022 teavitanud, et tagastamata raha

kantakse tarbijatele tagasi 29. nädalal.

**Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 10.03.2022 aiakaupade müügiks müügilepingu tunnustele vastava lepingud võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Sõlmitud leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina internetti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Komisjon võttis makstud summa tagastamise kontrollimisel aluseks tarbija poolt avaldatu ning tuvastas, et kaupleja oli jätnud lubatud tähtajaks ning kuni komisjoni istungi toimumiseni raha tagastamata.

VÕS § 561 lg 1 kohaselt ettevõtja tagastab taganemisavalduse kättesaamisel tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud, muu hulgas tarbija kantud asja kättetoimetamise kulud.

Kauba üle andmata ja raha tagastamata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud

VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks olukord, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Komisjon leidis asja materjalide alusel, et kauba tarnimata ja raha tagastamata jätmise tõttu jäi tarbija kui kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. Sellise tegevusega rikkus kaupleja lepingust tulenevat kohustust oluliselt.

VÕS § 116 lg 4 järgi lepingust taganemine kohustuse täitmiseks võlaõigusseaduse §-s 114 nimetatud t äiendavat tähtaega andmata ei ole lubatud, kui kohustust rikkunud lepingupool kannaks teise lepingupoole lepingust taganemise korral kohustuse täitmiseks või täitmise ettevalmistamiseks tehtud kulutustega võrreldes ebamõistlikult suurt kahju.

Kaupleja ei esitanud komisjoni tõendeid, millest nähtuks, et ta oleks kandnud tarbija lepingust taganemise korral kohustuse täitmiseks või täitmise ettevalmistamiseks tehtud kulutustega võrreldes ebamõistlikult suurt kahju.

Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal õigus kaupleja poolse olulise lepingurikkumise tõttu lepingust taganeda.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Komisjon leiab, et tarbijal on õigus nõuda kauplejalt lepingu täitmiseks tasutud summa 901 euro tagastamist.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp  
/allkirjastatud digitaalselt/