

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

| | |
|------------------------|----------------------------------------------------------------|
| Asja number | 19-1/22-05499-016 |
| Otsuse kuupäev | 22. aug 2022 |
| Komisjoni koosseis | Esimees Edith Sassian, liikmed Kerly Kirsipuu, Katrin Kuldkepp |
| Tarbija | |
| Kaupleja | OÜ DIFFERO TRADE, 10885206 |
| Tarbija nõue | lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine |
| Asja läbivaatamise aeg | 12. aug 2022 |

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Tarbijal on õigus lepingust taganeda. OÜ DIFFERO TRADE peab tagastama tarbijale ostumüügilepingu järgi saadud 75 eurot. Tarbija peab kauplejale laua tagastama, laua äraviimiseks määrab komisjon kauplejale mõistliku tähtaja – mitte rohkem kui 10 päeva. Äraveo kulu jätab komisjon kaupleja kanda.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 19.02.2022 kaupleja OÜ Differo Trade e-poest laua hinnaga 75 eurot (Arve nr. 172). Kätte sai tarbija kauba 23.02.2022. Tarbija sai laua kätte ja sellel olid kahjustused ning ta soovis laua tagastada.

Tarbijaavalduse kohaselt selgus laua kättesaamisel, et laud on ebakvaliteetne ja mitmetes kohtades on kahjustused (tükid väljas). Tarbija võttis 23.02.2022 kauplejaga kirjalikult ühendust ja andis puudustest teada.

Tarbijale vastati 28.02.2022, et lauda müüakse tavaliselt mitte kokkupandult ja kaup oli üleandmisel korras ja tagastada ei saa ka selle tõttu, et laud on juba kokku pandud ja seda tehti spetsiaalselt tarbija huvides. Laua võttis vastu tarbija poolt saadetud meesterahvas ning transporti kaupleja ei teostanud. Tarbija selgituste kohaselt elab ta eramajas ja kuskil trepikojas ta lauda kahjustada ei saanud. Tarbija soovis laua tagastada või siis 30% allahindlust, kuid kokkuleppele ei jõutud.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus, täiendas tarbija, et kaupleja vastus nagu poleks tarbija nõudnud kauba tagastamist, ei vasta tõele. Kaupleja on kogu protsessi tahtlikult venitanud ning endiselt soovib tarbija kogu ostusumma tagastamist. Laua kvaliteet ja ka kokkupanek on ebakvaliteetsed, lisaks ei ole tarbija palunud kauplejal lauda kokku panna.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine summas 75 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja pakkus oma esimeses vastuses 30% maksumuse tagasi kandmist. Hiljem oma teises kirjas vastas kaupleja, et tarbija ei kasutanud sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganemise 14- päevast õigust, vaid pakkus ainult alternatiivset hinna alandamise võimalust 30% ulatuses või siis laua tagastamist, millest kaupleja keeldus. Selget taganemist tarbija esitanud ei ole.

Tarbija soovist müügilepingust taganeda sai kaupleja enda väitel teada alles 05.05.2022. Kaupleja on ka endiselt seisukohal, et tarbija sai puudusteta laua ja vaidlusalused kahjustused pidid tekkima laua ebakvaliteetsel kokkupanekul või hooletul kasutamisel. Tarbija kinnitas, et laua pakend oli terve laua vastuvõtmisel. Kaupleja puuduste eest ei vastuta.

Kaupleja pakkus ka kahte lahendust: 1. Endiselt 30 % allahindlus või siis 2. Tarbija tagastab kaua ja saab tagasi 70 % laua maksumusest, ehk 52, 50 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Komisjonile esitatud avaldusest ja tõenditest nähtub:

Tarbija nõue on lepingust taganemine ja ostusumma 75 euro tagastamine.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 218 lg 2 ja lg 2-2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale ning tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 209 lg 4 kohaselt kui müüja on kohustatud asja ise ostjani toimetama, peab ta asja üle andma ostja valdusse. Kui asja vedamine on ette nähtud tarbijalemüügi puhul, loetakse asja ostjale üleandmise kohustus täidetuks asja üleandmisel ostja valdusse.

Praegusel juhul on tarbija tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kätte toimetatud laual olid kahjustused. Tarbija koheselt taganes lepingust ja soovis raha tagastamist. Kaupleja sellega ei nõustunud. Kaupleja pakkus 30 % allahindlus või siis tarbija tagastab laua ja saab tagasi 70 % laua maksumusest, ehk 52, 50 eurot, millega tarbija ei nõustunud.

VÕS § 223 lg 1 p 3 kohaselt on ostjal õigus müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitaitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta, et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

Komisjon nõustub tarbijaga, et laua puudused on olulised. Fotod näitavad, et laual on kahjustused. Tarbija ei ole kauplejalt laua kokkupanekut tellinud, kaupleja pani laua kokku enda initsiatiivil. Tarbija ei saa väidetavalt laua kokkupanekul tekkinud kahjustuste eest vastutada. Kaupleja väide, et laua kahjustused tekkisid tarbija poolt, on paljasõnalised ja ei ole usaldusväärsed.

Komisjoni hinnangul on täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, tarbijal on õigus lepingust taganeda, kaupleja peab tarbijale tagastama ostumüügilepingu järgi saadud 75 eurot. Tarbija peab laua kauplejale tagastama, laua äraviimiseks määrab komisjon kauplejale mõistliku tähtaja – mitte rohkem kui 10 päeva. Äraveo kulu jätab komisjon kaupleja kanda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian
/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/