

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-06368-011
Otsuse kuupäev	22. aug 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Reifen Estonia OÜ, 16258605
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	1. aug 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Tarbijal on õigus lepingust taganeda. Reifen Estonia OÜ peab tagastama tarbijale ostumüügilepingu järgi saadud 201, 60 eurot. Tarbija peab kauplejale neli rehvi tagastama, rehvide äraviimiseks määrab komisjon kauplejale mõistliku tähtaja – mitte rohkem kui 10 päeva. Äraveo kulu jätab komisjon kaupleja kanda.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 28.04.2022 kauplejalt Reifen Estonia OÜ neli rehvi Grenlander 205/55R16 91H Winter GL868, hinnaga 201,60 eurot (Tellimus nr. 555T). Kätte sai tarbija rehvid 02.05.2022. Üks rehvi oli deformeerunud ja tarbija soovis kauba tagastada.

Kaupleja hinnangul on tegemist kvaliteetse kaubaga.

Tarbija avalduse kohaselt olid kolm rehvi terved, kuid üks rehvi oli kõver ja deformeerunud, mistõttu pöördus ta 04.05.2022 kirjalikult kaupleja poole ja soovis rehvid tagastada. Tarbijale vastati, et tegemist on transpordi muljumisjäljega ning tarbijale pakuti ka, et esmalt võiks ikkagi rehvid paigaldada ja nendega sõita. Tarbija enda sõnul ohtliku rehvi sõitu eksperimenteerida ei soovi. Edasi peeti omavahelist kirjavahetust ja tarbijale vastati, et tagastamise puhul peab tarbija maksma kulleriteenuse eest, millega tarbija ei nõustunud, sest kaup oli praagiga.

Tarbija on enda sõnul näidanud rehve ka autoremonditöökojas, kus arvati, et defekt on tekkinud vale hoiustamise tõttu.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus selgitas tarbija täiendavalt, et sidevahendi abil sõlmitud lepingu taganemisõiguse info sai ta alles peale seda, kui oli juba kauba eest tasunud ning talle väljastati arve. Rehve tarbija sellisel kujul ei soovi, lisaks ei ole ta nõus tasuma transpordikulude eest, sest kaup saadeti defektiga, mitte ei kuulu tarbija poolt niisama tagastamisele.

Lepingust taganemine ja 201,60 euro tagastamine. Transpordikulud tuleb kanda kauplejal.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõudega ei nõustu.

Kaupleja selgituste kohaselt anti tarbijale professionaalne arvamus, mida tarbija ei aktsepteeri. Rehvid võivad hetkeks ladustamisel oma kuju muuta, kuid see ei tähenda, et tegemist oleks praakrehvidega. Rõhu all võtab rehvi oma endise vormi ja probleemi ei ole. Tagastamiskuludest teavitati tarbijat tellimise momendil, mille kohta saadetakse teavitus. Kauba tagastamisel tuleb kliendil kanda kulud 48 € + 5% ostetud kauba maksumusest v.a. juhul, kui toode ei vasta tellitule. Rehvid peavad olema kasutamata ning ei tohi olla ka velgedele paigaldatud ja demonteeritud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Komisjonile esitatud avaldusest ja tõenditest nähtub, et :

Tarbija ostis 28.04.2022 kauplejalt Reifen Estonia OÜ neli rehvi Grenlander 205/55R16 91H Winter GL868, hinnaga 201,60 eurot (Tellimus nr. 555T). Kätte sai tarbija rehvid 02.05.2022. Üks rehvi oli deformeerunud ja tarbija soovis kauba tagastada.

Kaupleja hinnangul on tegemist kvaliteetse kaubaga.

Tarbija avalduse kohaselt olid kolm rehvi terved, kuid üks rehvi oli kõver ja deformeerunud, mistõttu pöördus ta 04.05.2022 kirjalikult kaupleja poole ja soovis rehvid tagastada. Tarbijale vastati, et tegemist on transpordi muljumisjäljega ning tarbijale pakuti ka, et esmalt võiks ikkagi rehvid paigaldada ja nendega sõita. Tarbija enda sõnul ohtliku rehvi sõitu eksperimenteerida ei soovi. Edasi peeti omavahelist kirjavahetust ja tarbijale vastati, et tagastamise puhul peab tarbija maksma kulleriteenuse eest, millega tarbija ei nõustunud, sest kaup oli praagiga.

Tarbija on enda sõnul näidanud rehve ka autoremonditöökojas, kus arvati, et defekt on tekkinud vale hoiustamise tõttu.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus selgitas tarbija täiendavalt, et sidevahendi abil sõlmitud lepingu taganemisõiguse info sai ta alles peale seda, kui oli juba kauba eest tasunud ning talle väljastati arve. Rehve tarbija sellisel kujul ei soovi, lisaks ei ole ta nõus tasuma transpordikulude eest, sest kaup saadeti defektiga, mitte ei kuulu tarbija poolt niisama tagastamisele.

Lepingust taganemine ja 201,60 euro tagastamine. Transpordikulud tuleb kanda kauplejal.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 ja § 52 tähenduses.

Vaidlust ei ole selles, et müügileping sõlmiti sidevahendi abil.

VÕS § 56 lg 1 kohaselt võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitaitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). VÕS § 56-1 lg 1 kohaselt tagastab kaupleja taganemisavalduse kättesaamisel tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud.

Tarbija sai kauba 02.05.2022 ja taganes lepingust 04.05.2022, ehk VÕS § 56 lg 1 ettenähtud tähtaja jooksul. Asjaolud, et tarbija lepingust taganemisel viitab müügilepingu rikkumisele ja väidab, et üks rehvi on praak, ei puutu käeoleval ajal asjasse.

17.05.2022 TVK sekretariaadi jurist saatis kauplejale tarbija avalduse ja saatekirjas juhtis kaupleja tähelepanu:

„Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat selgitab, et võlaõigusseaduse (VÕS) § 56 lg 1 sätestab, et tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Seega, kuna tegemist oli sidevahendi abil sõlmitud lepinguga, siis on tarbijal 14-päevane taganemisõigus.

VÕS § 56-1 lg 1 kohaselt on ettevõtjal kohustus taganemisavalduse kättesaamisel tarbijale tagastada

viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva jooksul, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud, muu hulgas tarbija kantud asja kättetoimetamise kulud. VÕS § 56-2 lg 3 kohaselt ei ole tarbijal asja tagastamisega seotud otseste kulude kandmine kohustust, kui ettevõtja ei ole teda teavitanud sellest, et need kulud tuleb kanda tarbijal. Teie kodulehel selline teave puudub. Samuti sätestab VÕS § 54 sidevahendi abil sõlmitud lepingu puhul teabe, millist tuleb tarbijal enne lepingu sõlmimist anda, mistõttu ei ole teie kodulehe müügitingimused võlaõigusseadusega kooskõlas, sest seal puuduvad viited taganemisõigusele jne“.

01.06.2022 vastas kaupleja komisjoni sekretariaadile, et vastav teade on nüüdseks kaupleja veebilehele lisatud.

Kaupleja ei ole tõendanud, et enne müügilepingu sõlmimist oleks tarbijat teavitatud kõigist kaupleja müügilepingu väidetavatest taganemise tingimustest ja kauba tagastamisega seotud võimalikest kuludest. Kauplejal puudub käesoleval juhul õigus nõuda tarbijalt täiendavaid kulusid.

Komisjoni hinnangul on täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, tarbijal on õigus lepingust taganeda, kaupleja peab tarbijale tagastama ostumüügilepingu järgi saadud 201, 60 eurot. Tarbija peab kauplejale neli rehvi tagastama, rehvide äraviimiseks määrab komisjon kauplejale mõistliku tähtaja – mitte rohkem kui 10 päeva. Äraveo kulu jätab komisjon kaupleja kanda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/