

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-05232-013
Otsuse kuupäev	17. aug 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Anastasia Nezgovorova, Helen Rohtla
Tarbija	
Kaupleja	Ivomax OÜ, 14519488
Tarbija nõue	388 euro nõue.
Asja läbivaatamise aeg	5. juuli 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kaupleja peab tarbijale tasuma hiljemalt 22.08.2022 388 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis kauplejaga 12.04.2022 rendilepingu perioodiks 12.-14.04.2022 sõiduki MB Sprinter ning tasus vastavalt lepingule 250 (tagatisraha) + 188 = 438.00 eurot

13.04.2022 teavitas tarbija soovist leping üles öelda, kuna sõidukil puudus tehnoülevaatus.

Sõiduki tagastamisel rendileandja keeldus asendusauto andmisest ja deposiidi + kahe päeva renditasu tagastamisest.

Tarbija tasus 438 eurot, kolme päeva kasutustasu -

$3 \times 69 = 207$, tarbija kasutas sõidukit ühe päeva, seega soovitakse kahe päeva tasu ja tagatise tagastamist - $250 + 2 \times 69 = 388\text{€}$

13.04 hommikul tetatas tarbija kauplejale, et soovib masina tagastada, kuna lepingus on, et masinale on kõik oluline nagu ülevaatus ja kindlustus jne. Hommikul enne sõitma asumist selgus, et autol ei ole ülevaatus.

Magasini 31, vaatas kaupleja auto üle ja puudusi ja rikkeid ei leitud. Allkirjastastati lepingu lõpetamine. Raha tagastamise küsimisel tekkis sõnelus ja kohale kutsuti politsei,

Kaupleja pakkus asendusautot, mis ei vastanud samuti nõuetele (rehvid kõlbmatud, polnud ametlikult eesti registris, ei vastanud B-kat nõuetele jne

Sõidukile tekkinud kahjud on hiljem välja mõeldud.

Esitatud on transpordiameti veebilehe väljavõte, et sõidukile on teostatud ülevaatus alles 10.05.2022 läbisõiduga 372176km, tarbija poolt sõiduki rendile võtmise ajal oli algus kilomeetraaz 371161 ja tagastamisel 371373.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija soovitud sõiduk tagaluuktõstukiga furgoonkaubik MB Sprinter koos võtmete ja tehnilise passiga sai kliendile üle andud 12.04 kell 14.45 ja kliendi soovitud periood oli tagastus 14.04 kell 17.00. Sõiduki vaatasime koos kliendiga aadressil Telliskivi 60a ja kõik sobis ja 12.04 oli sõidukiga sõidetud teekonna pikkuseks 212km

13.04 helistas tarbija ja uuris, millal saab sõidukit tagastama tulla.

Meie andmetel sõitis MB Sprinter 877BPC kui oli üle antud tarbijale, kokku 212km ja sõiduki tehnilisest olukorrast või probleemidest ei teavitanud klient ühelgi korral. (Kohapeal väitis, et sõidukiga on ohtlik liigelda)

Sõiduki ülevaatamisel oli näha, et sõidukil on tekkinud kahjustused ja salongi iste vajab puhastust: esiklaasis 2 mõra-kivitäke; sõiduki esimesel stangel kriimustused; määrdunud istmed

Soovin selgitust nõutavale 388€ summale, millest selline summa tuleneb.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid sõiduki üürilepingu.

Tarbija ütles lepingu ennetähtaegselt üle ning tagastas sõiduki varem. Tarbija soovib ülejäänud aja kasutustasu ja tagatise tagastamist.

Kaupleja esitab väite, et tarbija on tekitanud sõidukile kahjustusi. Kaupleja ei ole esitatud väiteid tõendanud. Esitatud fotode põhjal ei ole võimalik tuvastada, kas need on tehtud vaidlusalusest sõidukist ja millal on need fotod tehtud. Kahjustused oleks tulnud fikseerida sõiduki tagastamisel ja vormistada kahjustuste kohta poolte allkirjadega akt.

Kui üürile antakse sõiduk, peab see olema nõuetekohane, eeskätt peab sellega olema lubatud liigelda.

Kehtiva ülevaatuse puudumine üürisõidukil on oluline lepingurikkumine vastavalt VÕS § 116 lg 2 p 1 - 3: 1) kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud; 2) rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu; 3) kohustust rikuti tahtlikult või raske hooletuse tõttu.

Olulise lepingurikkumise puhul on lepingust taganemine ja lepingu ülesütlemine lubatav. Tarbija lepingust taganemine on kehtiv.

Vastavalt VÕS § 189 on tarbijal õigus saada kauplejalt tagasi kasutamata kahe päeva tasu, samuti tagatis, kuna tarbija ei ole sõidukit rikkunud.

Tarbija on nõude summa arusaadavalt selgitanud. Asjaolu, kui tarbija eest tasub muu isik, ei muuda seda, et lepingupooleks oli tarbija.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Helen Rohtla
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/