

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-03701-010
Otsuse kuupäev	15. aug 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Jüri Aava, Veiko Kopamees
Tarbija	
Kaupleja	AB "Lietuvos draudimas" Eesti filiaal, 12831829
Tarbija nõue	lepingu täitmise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	14. juuli 2022

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

29.01.2021 on pooled sõlminud kodukindlustuslepingu, poliis nr.3792051351, kindlustusperiood 16.02.2021 - 15.02.2022.

Tarbija avaldab, et korteris toimus veeavarii, mille tõttu said kahjustada korteri seinad ja põrandad. Põranda parketi alla oli paigaldatud linoleum, mis täitis hüdroisolatsiooni eesmärgi. Kaupleja ei ole nõustunud hüvitama linoleumi ja selle paigaldamist, viidates sellele, et ruumil puudub hüdroisolatsiooni nõue.

Tarbija selgitab, et tegemist on avatud köök - elutoaga ja tänu sellele, et parketi all oli linoleum, olid veekahjustused väiksemad.

Tarbija esitas nõude lepingu täitmiseks ja tekkinud kahjude hüvitamiseks, mis on korteri taastamiseks vastavalt kahju eelsele olukorrale.

Vaidlus on selle üle, kas kindlustus peab hüvitama tarbijale ka linoleumi, mida tavapäraselt ei panda eluruumide põrandakatte alla, kuid mis oli tarbijal pandud enne kindlustusjuhtumi tekkimist. Muus osas on kindlustusandja nõustunud tekkinud kahjud hüvitama.

Olenemata nende kindlustusandjapoolsest viitest RYL2013-le ei ole tegemist samaväärse taastamisega (kui ei taastata ennem olnud olukorda). RYL määrab ära ehituskvaliteedi üldnõuded mitte seda mismoodi minul asjad tehtud olid.

Tarbijal oli parketi all linoleum ning põranda lammutamisega see rikuti. Kindlustusandja peaks taastama ennem olnud olukorra, millest keelduti.

Tarbija nõuab lepingu täitmist.

Kaupleja seisukoht:

Avaldaja on sõlminud kodukindlustuse lepingu nr 3792051351 korteri kindlustamiseks. Lepingu osaks on kodukindlustuse tingimused K100/2017 ning kindlustuslepingute

Avaldaja teatas 03.01.2022 toimunud kahjujuhtumist. Teate kohaselt oli vesi valgunud liistude vahelt põrandale, põhjuseks oli seina sees olevate köögi veetorude purunemine.

Korteri vaatas üle remondiettevõtte Suur Vanker OÜ esindaja, kes tegi taastusremondiks hinnapakkumise ning sama ettevõtte teostas osaliselt ka taastusremondi tööd. Suur Vanker OÜ teostatud tööde eest tasumise garanteeris kindlustusandja. Taastusremondi lõpuni tegemiseks tegi hinnapakkumise Kindlustustööde OÜ, veekahjustuste likvideerimise kulu oli hinnapakkumise järgi 8 073,15 eurot.

Kindlustusandja saatis Kindlustustööde OÜ hinnapakkumise avaldajale tutvumiseks ning avaldaja ei nõustunud, et selles puudus linoleumi paigaldamine. Avaldaja nõudis linoleumi paigaldamist laminaatparketi alla hüdroisolatsiooni eesmärgil.

Kindlustusandja on seisukohal, et hinnapakkumises sisalduvad kõik tööd ja materjalid veeavarii eelse olukorra taastamiseks avaldaja korteris.

Vahetamisele kuuluv laminaatparkett on korteri avatud köögiga elutoas, mis ei ole märgruum ning seetõttu puudub seal hüdroisolatsiooni vajadus.

Ehitustööde üldiste kvaliteedinõuete RYL 2013 käsiraamatu kohaselt on märgruum ruum, mille kasutusotstarbest tulenevalt mõjub põrandapinnale vesi ning seintele võib vett pritsida või kondenseeruda, näiteks vannituba, dušširuum, saun. Märgruumi põrand ja seinad vajavad alati hüdroisolatsiooni. Märgruumi hüdroisolatsioon on tervik, mis on üleni (pind, vuugid, läbiviigud) veetihe.

Lisaks sellele, et ala, kus avaldaja korteris põrand vahetamisele kuulub, ei vaja hüdroisolatsiooni, on küsitav, kas linoleumi kasutamine sellisel eesmärgil on põhjendatud. Pole arusaadav, kuidas linoleumi kasutamisega saavutatakse hüdroisolatsioonile omane terviklik veetiheus.

Ka avaldaja korteris tehtud fotodelt on näha, et linoleumi servad ei ole seintega veetihedalt ühendatud, mistõttu ei täida linoleum tegelikult hüdroisolatsiooni eesmärki. Laminaatparketi alla paigaldatakse tavapäraselt vastav alusvaip. See on enamasti vahtpolüetüleenist, ning see toimib heliisolatsiooni ning niiskustõkkena. Näiteks laialt levinud Tarkett kaubamärgi laminaatpõranda paigaldusjuhendis nähakse ette niiskuskindla kile kasutamine ruumides, kus põranda aluspinnast võib tulla niiskust.

Juhendi järgi sobib niiskuskindla kihi materjaliks vähemalt 0,2 mm paksune polüetüleen. (Juhend on kättesaadav aadressil <http://www.lincona.ee/wpcontent/uploads/2015/02/Tarkett-PAIGALDUSJUHEND.pdf>) Kindlustustööde OÜ on oma hinnapakkumise koostamisel arvestanud laminaatpõranda paigaldusjuhistega ning pakkumises sisaldub alusvaip. Kuna hüdroisolatsiooni paigaldamine kõnealustes ruumides avaldaja korteris ei ole vajalik ning linoleum ka ei täida hüdroisolatsiooni funktsiooni, siis ei ole hinnapakkumises sellega arvestatud.

Kodukindlustustuse tingimuste punkti 12.3. järgi on hüvitamise viisid rahaline hüvitis ning kahjustatud eseme taastamise sh remondi ja parandamise, taassoetamise või samaväärsega asendamise kulude hüvitamine.

Hüvitamise viisi määrab kaupleja. Kindlustusandja tasus avaldajale hüvitise rahas, kandes hüpoteegipidaja nõusolekul avaldaja kontole 8 073,15 eurot. Kindlustusandja leiab, et on hüvitanud vastavalt kindlustuslepingule avaldajale veeavarii tagajärjel tekkinud kahju.

Vastusele on lisatud fotod lahti võetud põrandast, Kindlustustööde OÜ hinnapakumine, hüvitise tasumise maksekorraldus ning kindlustustingimused.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on kehtiv kindlustusleping.

Vaidlus on hüvitise suuruse üle.

Kindlustushüvitise suuruse määramisel kohalduvad kindlustuslepingus sätestatud tingimused ja seadusega sätestatud tingimused.

Vastavalt kindlustuslepingule tuleb hüvitada kindlustatud esemele tekkinud kahju, kui tegemist on kindlustusjuhtumiga. Kahju on tekkinud, vaidlust pole selles, et tegemist oli kindlustusjuhtumiga.

Tarbija erihuvi, mis on linaleumi paigaldamine põrandakatte alla, ei ole kindlustuslepinguga eraldi reguleeritud.

Asjakahju hüvitamise eesmärgi kohta kohaldub VÕS § 127. Vastavalt VÕS § 127 lg 1 on kahju hüvitamise eesmärk kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Kahjuhüvitise suuruse kohta kohaldatakse VÕS § 132 lg 3, mis sätestab, et kui asja on kahjustatud, hõlmab kahjuhüvitis eelkõige asja parandamise mõistlikud kulud ning võimaliku väärtuse vähenemise.

Antud juhul ei ole tõendeid selle kohta, et asja taastamine ilma põranda alla linoleumi paigaldamata vähendaks asja väärtust või halvendaks asja omaniku olukorda võrreldes kahju tekkimise eelse olukorraga. Seega ei ole linoleumi taastamise kulud mõistlikud kulud VÕS § 132 lg 3 mõttes ja need ei kuulu hüvitamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Veiko Kopamees

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/