

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-02587-016
Otsuse kuupäev	11. aug 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Arno Sillat, Grete Leesmann
Tarbija	
Kaupleja	Veho AS, 10284932
Tarbija nõue	1. Sõiduki lekete kõrvaldamine ühes elektrisüsteemi defekteerimise/võimaliku remondi ja vastava garantiiga, kuna tõenäosus elektrisüsteemi riketeks peale 2 aasta pikkust jätkuvat veekahju on väga aktuaalne;2. Sõiduki asendamine samaväärsega s.o väljalaske aasta, võimsus, läbisõit, varustustase jms;3. Sõiduki tagasiostmine üksnes turuväärtusega.
Asja läbivaatamise aeg	21. juuli 2022

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada avaldus osaliselt. Kaupleja peab tegema sõiduki lekete kõrvaldamiseks vajalikud tööd, milleks on vähemalt kõigi asjakohaste tihendite vahetus ja muu vajalik, hiljemalt 01.09.2022.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija ostis 27.02.2020.a kauplejalt auto Jeep Wrangler Unlimited (VIN-kood 1C4HJWE5XEL ja riiklik registreerimisnumber 351BYR) hinnaga 20750 eurot. Ostuks sõlmis tarbija liisinguandja AS SEB Liisinguga liisingulepingu nr. L20101737. Auto salongi lekib vesi ja tekitab hallitus.

Kaupleja selgitas, et vaidlusalune puudus võib olla seotud Jeep Wrangler Unlimited Sahara üldise konstruktsioonilise eripäraga, mistõttu sõiduki pesemine survepesuriga või automaatpesulates ei ole soovitatav. Seetõttu võib kaupleja sõnul olla auto asendamine samasuguse vastu mittetulemuslik.

Tarbija ei ole olnud nõus pöörduma margiesinduse (AS-i United Motors Peetri esinduse) poole, mis võimaldanuks eelnimetatud seisukohta kontrollida ja teada saada, kas ning millises ulatuses esineb antud probleem ka teistel analoogsetel sõidukitel.

Juhul, kui on tegemist antud margi ja mudeli (Jeep Wrangler Unlimited Sahara) eripäraga, siis ei ole tarbija poolt 18.02.2022. a. avalduses väljapakutud lahendus (sõiduki asendamine teise analoogse sõidukiga) otstarbekas, kuivõrd sarnaste kasutustingimuste juures (sõidukit survepesuriga või automaatpesulates pestes) on väga tõenäoline, et selline probleem tekiks suuremas või väiksemas ulatuses taas.

Seetõttu on kaupleja lahendusena valmis vahetama välja tarbija poolt kasutatava sõiduki tihendid, mis peaks antud probleemi kõrvaldama, või juhul, kui tarbijale ei ole selline

lahenduskäik vastuvõetav, antud sõiduki ka tarbijalt tagasi ostma.

Tarbija avalduse kohaselt on tema poolt avalduse esitamise põhjuseks asjaolu, et auto salongi pääseb vesi ja tekib hallitus. Tarbija on pidanud kauplejaga selles osas kirjavahetust (tarbija on juba 10.03.2020.a teada andnud, et auto katus lekib taas) ja vahetatud on ka ukse tihendid, mille tellimisest kaupleja esindaja on tarbijat 24.05.2021.a oma kirjas teavitanud. Kolm korda on tulemuseta vahetatud uste tihendeid ja eemaldatud hallitust.

2021.a aasta lõpus peeti jälle kirjavahetust ja 10.11.2021.a kinnitas kaupleja oma kirjas, et vana mure tuleks ikka oma jõududega ära lahendada ja viimane lekkekoht üles leida. Lõpuks teavitati tarbijat 09.12.2021.a, et kuna ei olda enam Jeep margiesindaja, siis puudub ettevõttel ligipääs tehnilisele teabele ja soovitati pöörduda AS United Motorsi poole salongilekke põhjuse kindlakstegemiseks ja rikke kõrvaldamiseks. Juhul, kui hiljem selgub, et on alust nõude esitamiseks müügigarantii alusel, siis soovitati tagasi pöörduda Veho AS-i poole.

Tarbija sõnul ei sobi selline lahenduskäik talle, sest ta peaks kandma täiendavat kulu, mida võib-olla hiljem talle ei hüvitata. Auto põrand on endiselt märg.

Tarbija nõudeks on salongilekke kõrvaldamine või siis Veho AS-i poolt garantiikirja väljastamine, et Veho AS tasub AS United Motors-is osutatavate remonditööde eest kuni rikke täieliku kõrvaldamiseni. Samuti on tarbija nõus auto asendamisega samaväärse vastu.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluste komisjoni menetluses lisas tarbija, et kaupleja selgitused on teadvalt pahatahtlikud ning sõiduk müüdi varjatud puudustega. Leke on ilmnenud seoses sademetega, mitte aga survepesuriga pesemisest. AS United Motors esindusse tarbija pöördunud ei ole, sest kaupleja keeldus remondikulu kompenseerimisest.

Kuna kaupleja vastust mõistliku aja jooksul ei edastanud ja mingeid toiminguid ei järgnenud, siis soovis tarbija avalduse edastamist tarbijavaidluste komisjonile.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja selgitas, et vaidlusalune puudus võib olla seotud Jeep Wrangler Unlimited Sahara üldise konstruktsioonilise eripäraga, mistõttu sõiduki pesemine survepesuriga või automaatpesulates ei ole soovitatav. Seetõttu võib kaupleja sõnul olla auto asendamine samasuguse vastu mittetulemuslik.

Tarbija ei ole olnud nõus pöörduma margiesinduse (AS-i United Motors Peetri esinduse) poole, mis võimaldanuks eelnimetatud seisukohta kontrollida ja teada saada, kas ning millises ulatuses esineb antud probleem ka teistel analoogsetel sõidukitel.

Juhul, kui on tegemist antud margi ja mudeli (Jeep Wrangler Unlimited Sahara) eripäraga, siis ei ole tarbija poolt 18.02.2022. a. avalduses väljapakutud lahendus (sõiduki asendamine teise analoogse sõidukiga) otstarbekas, kuivõrd sarnaste kasutustingimuste juures (sõidukit survepesuriga või automaatpesulates pestes) on väga tõenäoline, et selline probleem tekiks suuremas või väiksemas ulatuses taas.

Seetõttu on kaupleja lahendusena valmis vahetama välja tarbija poolt kasutatava sõiduki tihendid, mis peaks antud probleemi kõrvaldama, või juhul, kui tarbijale ei ole selline lahenduskäik vastuvõetav, antud sõiduki ka tarbijalt tagasi ostma.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled on sõlminud müügilpingu.

Vaidlust ei ole selles, et müüdüd asjal esines varjatud puudus, sõidukisse lekib selle tavapärase kasutamise käigus vesi.

Kaupleja on sõiduki taastamiseks teinud remonditöid, kuid lekkes ei ole kadunud. Tarbija sõnul ei ole kaupleja vahetanud kõiki asjakohaseid tihendeid.

Tulenevalt VÕS § 217 lg 1 ja lg 2 p 6 ei vasta asi nõuetele tarbijalemüügi puhul - kuiasi ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Auto puhul on mõistlik eeldus, et vesi ei tungi selle kabiini ja ei põhjusta hallitust. Müüdüd asi ei vasta lepingutingimustele.

Vaidlus puudub, et nimetatud defekti ei ole põhjustanud tarbija ja tarbija teavitas kauplejat puudusest mõistliku aja jooksul. Seega on tarbijal võimalik kaupleja vastu rakendada õiguskaitsevahendeid.

Õiguskaitsevahendite valik on sätestatud VÕS § 101 lg 1. Kahjustatud isikul tuleb nende hulgast valida eelistatud ja sobiv. Antud juhul on tarbija esitanud kolm alternatiivset nõuet.

Esimene nõue, mis puudutab sõidukitele parandustööde tegemist, on põhjendatud ja kohane. Esitatu põhjal on pooltel kehtiv leping, üleantud asjal on oluline puudus, puudus on olnud sõidukil selle tarbijale üleandmise ajal, puudusest on õigeaegselt teatatud. Kaupleja on üritanud puudust kõrvaldada, kuid parandamine ei ole õnnestunud.

Vastavalt VÕS § 222 lg 1, kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt. Müüja võib parandamise asemel asendada asja lepingutingimustele vastava asjaga.

Vastavalt VÕS § 222 lg 4 müüja kannab asja parandamisega või asja asendamisega seotud kulud, eelkõige veo-, posti-, töö-, reisi- ja materjalikulud.

Vastavalt VÕS § 222 lg 5 kui ostja nõuab õigustatult asja parandamist ja müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Antud sõidukimark on olnud aastaid tootmises ja selle puuduste kõrvaldamine ei ole kauplejale, kui kutselisele sõidukite müüjale ja sõidukite hooldustööde pakkujale keerukas. Kaupleja kohustus on hankida teave selle kohta, missugused on parimad meetodid sellise puuduse kõrvaldamiseks, samuti missugused on puuduse kõrvaldamiseks väljatöötatud vahendid. Kaupleja väide, et selle, kas tegemist on tüüpvega, peab välja selgitama tarbija, ei ole õige. See on kaupleja kohustus ja selleks ei pea olema margiesindaja. Vea iseloomu kindlakstegemine kuulub kaupleja kohustuste hulka, kuna see on vajalik remondimeetodi valiku tegemisel. Kui tegemist on valmistusveaga ei pruugi olla mõistlik asendada näiteks üks puudulik tihend teise samasugusega vaid tuleb otsida lahendust, kus puudulik tihend on asendatud tihendiga, kus seda puudust ei ole. Kui kaupleja ei kõrvalda puudust mõistliku aja

jooksul, võib seda pidada tahtlikuks lepingurikkumiseks ja see laiendab tarbija võimalusi kapleja vastu nõude esitamisel.

Kui antud sõiduki valmistusviga või puudus on näiteks puudulikud tihendid, peab kaupleja koheselt asendama kõik asjakohased tihendid.

Sõidukil tuvastatud puudus on oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes, kuna see täidab VÕS § 116 lg 2 p 1-2 tingimused. Arvestades, et kauplejal on puuduse kõrvaldamine ebaõnnestunud on tarbijal võimalik nii leingust taganemine kui remonditöö tellimine teiselt isikult ja tekkinud kulude hüvitamise nõude esitamise võimalus kauplejale. Sealjuures tuleb arvestada, et hüvitamisele kuuluvad vastavalt VÕS § 132 mõistlikud ja põhjendatud kulud. Kuna kaupleja on soovitanud pöörduda margiesinduse poole ja tegemist võib olla antud mudeli spetsiifilise veaga, võib margiesindust pidada kohaseks puuduse kõrvaldamise kohaks.

Sõiduki asendamise kohustus on kauplejal kui tegemist on valmistusveaga ja puudust ei saa kõrvaldada, kuid see eeldab poolte kokkulepet, missugust sõidukit peetakse samaväärseks. Kaupleja peaks sellel juhul pakkuma asendamiseks mõeldud sõidukit ja võimaldama tarbijal sellega tutvuda, sõiduki asendamine ei saa toimuda üksnes kaupleja tahtel, kuna teise sõiduki omandamiseks on vajalik tarbija tahteavaldus. Komisjon ei saa eeltoodu tõttu seda nõuet rahuldada, tarbija peaks kaaluma selle asemale teisi õiguskaitsvahendeid, kuna need võivad olla sobivamad.

Tarbija nõue sõiduki tagasiostmiseks tänase turuhinnaga ei ole piisavalt tõendatud. Kui sõiduki parandamine on ebaõnnestunud, võib tarbija lepingust taganeda, VÕS § 189 alusel peavad pooled tagastama saadu. Kui sõiduki hind on omandamise järel suurenenud, saab koos lepingust taganemise avaldusega esitada ka kahju hüvitamise nõude ja nõuda kauplejalt sisse ka hinnavahe. Sõiduki turuhinna kohta peaks tõendeid esitama esmalt nõude esitaja ja sellele vastuvaidlemise korral kaupleja. Tõendamise kohta kohaldatakse TsMS 230 - kumbki pool peab tõendama enda esitatud asjaolusid. Tarbija ei ole teinud lepingust taganemise avaldust.

Esitatud kujul ei ole komisjonil võimalik sõiduki asendamise ega selle turuhinna hüvitamise nõuet eeltoodud põhjustel rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm  
/allkirjastatud digitaalselt/

Grete Leesmann  
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat  
/allkirjastatud digitaalselt/