

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-03474-012
Otsuse kuupäev	11. aug 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	Angana Kinnisvara OÜ, 14981289
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nüue summas 5300 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	21. juuni 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kaupleja peab hiljemalt 22.08.2022 tarbijale tasuma 5300 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu vannitoa remondi kohta.

Tarbija avaldab:

- 1) töid alustati alles 01.12.2021
- 2) tööde puudusi tuvastasin jooksvalt, millest ka teada andsin ehitajale telefoni teel, emailiga (lisatud avaldusele) ja SMS'dega (lisatud avaldusele). Puuduste lõpliku nimekirja edastasin ehitajale 20.02.2022
- 3) kõik tööd on parandamata, mis nimekirjas toodud. Vannituba on kasutuskõlbmatu hetkel.

Tarbija nõue: 5300 eurot.

Äriregistri andmetel on kohtutäitur arestinud kaupleja äriühingu ja selle vara 11.05.2022. Kauplejal on täitemenetluse teade ja k kaupleja ettevõtte on avalikul enampakkumisel.

Tarbijale on selgitatud komisjoni otsuse vabatahtlikku täitmist ja kõike eelnevat arvestades menetluse perspektiivitust, kuid tarbija soovib komisjoni otsust.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei esitanud vastust avaldusele.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu summas 5300 eurot vannitoa remondiks. Tarbija on kauplejale kogu summa tasunud. Tulenevalt esitatust on kaupleja mingi osa tööst teinud.

Tarbija selgitab, et tehtud töö on täielikult kõlbmatu ja kaupleja rikkus ka tarbija poolt hangitud materjalid.

Nõude sisustab tarbija puuduste loetelus, kus tarbija loetleb tekkinud kahjud.

Komisjon selgitab, et nõude esitamisel kohtumenetluses peab tarbija tähelepanu pöörama esitatud asjaolude selgitamisele ja tõendamisele. Kaaluda tuleb ka seda, kas kaupleja poolt tehtul on väärtus. Tekkinud kahju ja selle suurus tuleb tarbijal tõendada. Tõend on dokument või tunnistaja ütlus, millega esitatud asjaolu õigsus on kinnitatud ja kontrollitav.

Arvestades, et kaupleja avaldusele vastuväiteid ei esitanud on käesolev komisjoni otsus sisuliselt tagaseljotsus. Komisjonile ei esitatud vastuväidet avalduses väidetele ja seetõttu ei olnud komisjonil kohustust esitatud väidete kontrollimiseks, komisjon sai eeldada nende õigsust.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/